

ROMÂNIA
Curtea de Apel București - Secția I Penală
ÎNCHEIERE
Ședința publică din data de 25.08.2022
CURTEA CONSTITUITĂ DIN:
PREȘEDINTE: GHIȚĂ CIPRIAN ALEXANDRU

GREFIER: VÂLSAN ELENA

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-Direcția Națională Anticorupție este reprezentat prin procuror Căpățână Luiza.

Pe rol, se află soluționarea cauzei penale privind pe inculpatul Pop Șerban, trimis în judecată, prin rechizitoriul nr. 205/P/2021 din 06.12.2021 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 cod penal rap. la art. 6 și art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 din C.pen.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns martorii Naghi Iliuță, Marghescu Adrian și Anagnastopol Zizi, personal, **lipsă fiind** inculpatul Pop Șerban, pentru care răspuns apărătorul ales, avocat Alexandru Todică, în baza împuternicirii avocațiale Seria B, nr. 6654223/2022, depusă la dosar, și apărător desemnat din oficiu, avocat Ionescu Marcela, în baza delegației de asistență juridică obligatorie nr. 108949/29.07.2022, depusă la fila 169 din dosar, precum și martorul Vîntu Sorin Ovidiu.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează atașarea la dosar a cererii formulate de către apărătorul ales al inculpatului, prin care solicită punerea la dispoziție a tuturor suporturilor optice aflați la dosar, aceștia fiindu-i necesari în vederea pregătirii apărării. Se mai referă atașarea procesului-verbal din care rezultă imposibilitatea executării mandatului de aducere emis pe numele martorului Sorin Ovidiu Vîntu, întrucât are afecțiuni medicale ce fac imposibilă aducerea sa în fața instanței, după care,

Apărătorul ales al inculpatului, având cuvântul, apreciază că, la acest termen de judecată, nu se poate proceda la audierea martorilor prezenți, având în vedere că nu a reușit să intre în posesia înregistrărilor audio, deși a efectuat demersuri în acest sens, precum și că din informațiile pe care le deține, înregistrarea depozițiilor martorilor prezenți azi, inclusiv a martorului Sorin Ovidiu Vîntu, nu se află la dosarul cauzei, aspect pe care nu l-a putut verifica în mod direct datorită faptului că dosarul de urmărire penală nu a putut fi coborât în arhivă mai devreme.

Pe de altă parte, arată că nu se poate proceda la audierea martorilor și datorită faptului că a intrat recent în posesia documentației depusă la dosar de către parchet, prealabil termenului anterior, iar ca urmare a studierii dosarului cauzei, a constatat că, pe lângă documentația scrisă, a fost atașat și un suport optic, cu privire la care arată că nu i s-a permis copierea, pe considerentul că este necesară încuviințarea prealabilă a instanței.

În consecință, învederează că, la acest termen de judecată, nu este în măsură să adreseze martorilor întrebările corespunzătoare.

De asemenea, apreciază că este necesară studierea și vizualizarea audierilor video și a înregistrărilor depozițiilor de martori, în considerarea faptului că la dosar există mai multe variante de declarații, materializate în scris. Arată că ar dori să se asigure cu privire la

modul în care s-au luat declarațiile de martori cu propriile simțuri, în condițiile în care inculpatul nu a fost reprezentat la cea mai mare parte dintre audierile efectuate.

Astfel, în temeiul art. 356 C.p.p., solicită acordarea unui termen de judecată în vederea pregătirii apărării, raportat la înscrisurile depuse la dosar.

De asemenea, solicită revenirea cu adresă către DNA, pentru punerea la dispoziția instanței a acelor înregistrări care trebuiau să se afle dosar, menționând că înregistrările ce i-au fost comunicate sunt audierile efectuate în anul 2021, la care a participat personal, cu excepția uneia, respectiv audierea lui Sorin Roșca Stănescu, a cărei relevanță în cauză este discutabilă.

Precizează încă o dată că niciuna dintre declarațiile contradictorii ale martorilor ce urmează a fi audiați nu se regăsesc în format video și nici nu i-au fost comunicate, astfel apreciind că se aduce atingere dreptului la apărare al inculpatului, dar și modalității în care apărarea poate exercita drepturile procesuale.

Pentru motivele expuse, solicită a se proceda la audierea martorilor după îndeplinirea elementelor menționate.

Reprezentanta Ministerului Public, având cuvântul, referitor la înregistrările audio-video ale declarațiilor martorilor audiați în cauză, depune la dosarul cauzei răspunsul comunicat de către procurorul șef de secție, care confirmă numărul suporturilor optice menționați pe adresa de înaintare a dosarului, respectiv că nu mai există nicio înregistrare la urma dosarului. De asemenea, face mențiunea că în conținutul răspunsului depus s-a strecurat o eroare materială, în sensul că este vorba de 4 suporturi optice, fiind întocmit în acest sens un proces-verbal pe verso-ul acestuia.

În ce privește imposibilitatea audierii martorilor prezenți azi, arată că apărarea a fost anunțată cu privire la acest aspect, precum și că, în opinia sa, martorii pot fi audiați în mod nemijlocit de către instanță la acest termen de judecată.

Apărătorul ales al inculpatului, având cuvântul, față de răspunsul comunicat la dosar de către parchet, solicită a i se da posibilitatea să i-a cunoștința de conținutul acestuia și să formuleze cereri în consecință.

Curtea, respinge cererea formulată de către apărătorul ales al inculpatului, ca vadit neîntemeiată, având în vedere faptul că mijloacele de proba la care face referire sunt reprezentate, potrivit art. 97 alin. 2 lit d cod procedura penala, de declarațiile martorilor, consemnate în scris și semnate de aceștia, declarații ce se află în dosarul de urmărire penală, pe care chiar avocatul ales Todica Alexandru a avut posibilitatea să-l consulte în repetate rânduri, în ultimii ani.

Potrivit art. 123 rap la art 110 cod procedura penala, consemnarea declarațiilor martorilor se face în scris.

De asemenea, aduce la cunoștința apărării conținutul răspunsului comunicat la dosar de către parchet, respectiv că înregistrările audio-video ale declarațiilor martorilor audiați în dosarul nr. 205/P/2021 se află pe cei 4 suporturi optici înaintați la Curtea de Apel București în data de 06.12.2021, respectiv aceia ce i-au fost puși la dispoziție încă din luna iulie 2022.

Apărătorul ales al inculpatului, având cuvântul, solicită vizionarea, respectiv, audierea în ședință publică a suporturilor optice ce i-au fost predați, pentru a se vedea că pe aceștia nu se regăsește nicio înregistrare audio-video cu privire la care se face referire.

Reprezentanta Ministerului Public, având cuvântul, arată că martorii se audiază în mod direct și nemijlocit de către instanță/apărare.

Curtea aduce la cunoștința apărării că a întrebat martorii audiați până în prezent dacă își mențin declarațiile și dacă au fost amenințați în vreun fel cu prilejul audierilor de la parchet, însă toți au răspuns că nu au fost amenințați în cursul audierilor de la DNA, că declarațiile pe care le-au semnat corespund celor arătate și că nu au fost probleme de legalitate.

De asemenea, aduce la cunoștința apărării că toate excepțiile și chestiunile invocate de inculpatul Pop Serban în procedura de camera preliminară au fost respinse, precum și

că prezentele demersuri vizează, de fapt, exclusiv legalitatea administrării probei cu depoziția martorului în faza de urmărire penală și, eventual, loialitatea administrării acestei probe. Însă acestea sunt chestiuni ce nu mai pot fi verificate în faza de judecată, fiindcă au fost verificate în procedura de cameră preliminară, așa încât dosarul se va judeca pe baza declarațiilor scrise și semnate de martori în faza de urmărire penală dar și pe baza celorlalte probe administrate în faza de urmărire penală și în faza de judecată.

Apărătorul ales al inculpatului, având cuvântul în replică, arată că, în conformitate cu disp. art. 123 C.p.p., audierea martorului se înregistrează atunci când este posibil și că aceste audieri ar fi trebuit să se regăsească la dosarul cauzei, conform art. 320 C.p.p., pentru că dosarul de urmărire penală se înaintează cu toate actele și tot ceea ce s-a întreprins în el, ceea ce nu este cazul în speță, având în vedere cele aflate la dosarul cauzei și susținerile grefierului de ședință.

De asemenea, în ce privește obiectul solicitării sale, solicită a se avea în vedere că, în ceea ce îi privește pe martorii prezenți, există neconcordanțe flagrante între depozițiile scrise date de aceștia, motiv pentru care și-ar dori să verifice dacă consemnările efectuate în scris corespund celor arătate verbal de martor în fața procurorului, iar în măsura în care înregistrările există, solicită a-i fi puse la dispoziție, altfel încălcându-se grav dreptul la apărare al inculpatului.

Curtea aduce la cunoștința apărării că i-a respins solicitările formulate și că se va proceda la audierea martorilor.

Apărătorul ales al inculpatului, având cuvântul, solicită în mod expres să se consemneze faptul că i-a fost respinsă solicitarea de a i se pune la dispoziție înregistrările, pentru a se putea aprecia asupra veridicității depoziției de martor din faza de urmărire penală.

Curtea aduce la cunoștința apărătorului ales al inculpatului că i s-au comunicat copii după CD-urile aflate la dosar în luna iulie 2022. Având în vedere cele precizate anterior, respinge cererile formulate suplimentar de apărătorul ales al inculpatului Pop Serban.

Apărătorul ales al inculpatului, având cuvântul, solicită a se dispune și eliberarea unei copii de pe suportul optic înaintat la dosar de către DNA împreună cu documentația scrisă.

Reprezentanta Ministerului Public, având cuvântul, arată că respectivul suport optic conține decizia pronunțată în dosarul privind pe Șupeală Gheorghe, care are 2000 de pagini, acesta fiind motivul pentru care a fost depusă la dosar în format electronic.

Apărătorul ales al inculpatului, având cuvântul, reiterează faptul că nu se află în posesia deciziei menționată de parchet întrucât lucratorii arhivei Curtii de Apel București nu i-au pus la dispoziție dosarul.

Curtea aduce la cunoștința apărătorului inculpatului că nu este posibil să fie luată în considerare susținerea formulată, atâta vreme cât nu este confirmată de vreo probă. De asemenea, îi aduce la cunoștință că instanța a dispus ca imediat după încheierea ședinței din 18.08.2022 a dispus ca dosarul să fie predate arhivei CAB astfel încât apărătorul ales al inculpatului Pop Serban să îl poată studia. De asemenea, nu este în responsabilitatea judecătorului fondului cauzei să verifice nemulțumirile legate de Compartimentul Arhivă, mai ales ca apărătorul ales nu a dovedit faptul că a formulat vreo sesizare adresată conducerii CAB în care să prezinte situația pe care o invocă la termenul de azi.

Apărătorul ales al inculpatului, având cuvântul, învederează instanței că s-a prezentat la arhivă, însă nu i s-a acordat permisiunea să copieze respectivul CD, pentru că nu se făcuse în acest sens mențiune în încheierea de ședință.

Potrivit disp. art. 381 C.p.p., sub prestare de jurământ, s-a procedat la audierea separată a martorilor Naghilliuță, Marghescu Adrian și Anagnastopol Zizi, după ce le-au fost aduse la cunoștință disp. art. 120 alin. 1 și 2 C.p.p., declarațiile acestora fiind consemnate în scris, semnate și atașate la dosarul cauzei.

Curtea, față de lipsa martorului Sorin Ovidiu Vîntu și neexecutarea mandatului de aducere emis pe numele său, pune în discuție luarea măsurilor legale necesare prezentării acestuia în fața instanței.

Reprezentanta Ministerului Public, având cuvântul, reiterează susținerea de la termenul anterior, în sensul că martorul Sorin Ovidiu Vîntu a fost audiat într-o altă cauză, printr-un canal de comunicare audio-video.

Apărătorul ales al inculpatului, având cuvântul, arată că nu se opune audierii martorului prin videoconferință și solicită emiterea unei adrese către apărătorul ales al acestuia, avocat Chitic Daniel, pentru a comunica datele necesare efectuării videoconferinței.

Curtea dispune suspendarea ședinței de judecată în vederea contactării telefonice a apărătorului ales al martorului Vîntu Sorin Ovidiu, dl. avocat Chitic Daniel, pentru ca acesta să comunice dacă îi mai asigură martorului asistență juridică și, de asemenea, un număr de telefon al martorului pentru a fi contactat în vederea precizării datelor necesare efectuării videoconferinței.

La apelul nominal făcut în ședință publică, la a doua strigare a cauzei, a răspuns martorul Vîntu Sorin Ovidiu, personal, prin videoconferință, **lipsă fiind** inculpatul Pop Șerban, pentru care a răspuns apărătorul ales, avocat Alexandru Todică, în baza împuternicirii avocațiale Seria B, nr. 6654223/2022, depusă la dosar, și apărător desemnat din oficiu, avocat Ionescu Marcela, în baza delegației de asistență juridică obligatorie nr. 108949/29.07.2022, depusă la fila 169 din dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează că s-a luat legătura telefonic cu dl. avocat Chitic Daniel, care a precizat că nu îi asigură martorului Vîntu Sorin Ovidiu asistență juridică în prezenta cauză, și, de asemenea, a indicat numărul de telefon al martorului. Se mai referă faptul că martorul a fost contactat telefonic și, fiind de acord cu audierea prin videoconferință, a comunicat datele necesare realizării acesteia, după care,

Potrivit disp. art. 381 C.p.p., după depunerea declarației solemne, s-a procedat la audierea martorului Vîntu Sorin Ovidiu, după ce i-au fost aduse la cunoștință disp. art. 120 alin. 1 și 2 C.p.p., declarația acestuia fiind consemnată în scris, semnată și atașată la dosarul cauzei.

În timpul audierii martorului Vîntu Sorin Ovidiu, apărătorul ales al inculpatului, ca urmare a întrebării adresată acestuia de către Curte, respectiv dacă este adevărată varianta cum că inculpatul Pop Șerban a prestat niște servicii martorului Vîntu sau că au existat niște contracte între firmele acestuia și firmele martorului și că acești bani virați din dispoziția martorului în firma inculpatului nu erau o mită, ci erau o plată a unor servicii comerciale, a precizat că nu există nicio declarație în care inculpatul să fi afirmat că a existat o relație comercială între acesta și martor.

Ca atare, față de afirmația Curții, cum că inculpatul ar fi declarat că între societățile sale și martor s-ar fi derulat relații comerciale, respectiv că același lucru l-ar fi spus și apărătorul ales al inculpatului, în calitate de reprezentant al acestuia, arată că înțelege să formuleze o cerere de recuzare a președintelui completului, pentru că nu manifestă imparțialitate față de judecata prezentei cauze, cerere pe care urmează să o formuleze și în scris.

Curtea dispune suspendarea ședinței de judecată și înaintarea cauzei în vederea soluționării cererii de recuzare formulată inculpatul Pop Șerban, prin apărător.

După reluarea ședinței de judecată, **Curtea** aduce la cunoștința apărătorului ales al inculpatului împrejurarea că cererea de recuzare a fost respinsă, ca nefondată, dispunând audierea în continuare a martorului Vîntu Sorin Ovidiu.

Apărătorul ales al inculpatului, având cuvântul, față de existența la dosarul cauzei a ordonanței de clasare în ce privește plângerea penală formulată de către ANAF împotriva

reprezentanților Petromservice, referitoare la legalitatea operațiunii ce s-a finalizat cu rambursarea de TVA, respectiv a deciziei nr. 269/24.07.2009 a Direcției Generale de Soluționare a Contestațiilor din cadrul ANAF, prin care s-a suspendat contestația formulată de Petromservice în ce privește raportul de inspecție fiscală și modul în care, ulterior, în anul 2009, ANAF a tratat această obligație de plată a TVA, solicită, apreciind că este în interesul soluționării cauzei, emiterea unei adrese către ANAF prin care să se comunice modul de soluționare a contestației și dacă, și în ce măsură, decizia de impunere și raportul de inspecție fiscală care arătau faptul că ar fi fost o operațiune purtătoare de TVA, au fost desființate.

În opinia sa, faptul că s-ar fi tranșat problema ca această operațiune să fie sau nu în sfera TVA este un element important în vederea stabilirii adevărului în prezenta cauză, motiv pentru care solicită efectuarea adresei către ANAF, pentru lămurirea modului în care s-a soluționat contestația formulată de către PSV Company împotriva raportului de inspecție fiscală nr. 864098 din data de 06.05.2009.

De asemenea, în ce privește cererea de probe formulată și susținută la un termen anterior, față de declarațiile martorilor ce au fost audiați de către instanță, arată că înțelege să invoce argumente suplimentare.

Astfel, apreciază că se impune audierea martorilor menționați în rechizitoriu, iar dintre aceștia, solicită audierea cu precădere a martorilor Țurcan Ovidiu, cel care s-a ocupat de operațiunile lui Vîntu Sorin Ovidiu, pe de o parte, iar pe de altă parte, apreciază că se impune administrarea probei testimoniale și în ce privește procedura de rambursare a TVA, iar în acest sens solicită audierea în calitate de martori a persoanelor din cadrul ANAF care au participat la procedura efectivă de rambursare a TVA, respectiv Șuşnea Florentina – directorul Direcției Mari Contribuabili din cadrul ANAF, cea care a efectuat rambursarea de TVA, și Sandu Vasilica, cea care s-a ocupat efectiv de instrumentarea dosarului. În plus, solicită a se avea în vedere că, în declarațiile date în fața instanței, martorii Naghi Iliuță, Marcoci Oana și Vîntu Sorin Ovidiu, au făcut referire la Țurcan Ovidiu, așa încât se impune audierea acestuia pentru a relata cine i-a spus ce să facă și cum să facă atât la plată, cât și la încasare.

În consecință, apreciază că, în primul rând, se impune audierea tuturor martorilor din rechizitoriu, pentru că din declarațiile pe care le vor da în fața instanța vor reieși aspecte relativ diferite decât cele relatate în faza de urmărire penală, așa cum s-a întâmplat și cu martorii deja audiați, iar în ipoteza în care instanța va reduce numărul acestora, apreciază că se impune audierea cu precădere a martorilor Țurcan Ovidiu, Șuşnea Florentina și Sandu Vasilica.

În ce privește proba cu expertiză financiar fiscală, apreciază că se impune efectuarea acesteia pentru a se stabili dacă, din punct de vedere financiar-fiscal, au fost îndeplinite criteriile de legalitate atât în ce privește emiterea sau neemiterea soluției fiscale anticipate, cât și în ce privește procedura de rambursare efectivă a TVA.

Reprezentanta Ministerului Public, având cuvântul, arată că menține concluziile formulate anterior, iar cu privire la cererile invocate la termenul de azi, respectiv emiterea adresei către ANAF, având în vedere acuzația adusă inculpatului și anume că s-a solicitat mită pentru emiterea unei soluții fiscale individuale anticipate, apreciază că este irelevantă soluționarea administrativă, din punct de vedere fiscal, la nivelul ANAF, a modalității de rambursare în cauză, având în vedere faptul că nu s-a solicitat o soluție fiscală individuală anticipată favorabilă, ci un simplu punct de vedere al companiei unei instituții publice în domeniu, respectiv că obiectul acuzației este de luare de mită și nu de evaziune fiscală.

Cu privire la suplimentarea audierii martorilor cu declarația testimonială a lui Turcan Ovidiu, apreciază că din declarațiile date de martorii audiați până în prezent rezultă implicarea acestuia ca persoană folosită în aceste tranzacții de către martorul Sorin Ovidiu Vîntu, iar cu privire la celelalte două persoane implicate în procedura rambursării TVA, respectiv Șuşnea Florentina și Sandu Vasilica, apreciază că nu prezintă relevanță sub

aspectul legalității procedurii de rambursare a TVA, în raport cu obiectul acuzației aduse inculpatului.

Apărătorul ales al inculpatului, având cuvântul în replică, solicită a se avea în vedere că din declarația lui Turcan Octavian, ce se află la dosarul cauzei, reies aspecte diferite față de cele declarate de către martorii Naghilliuță, Marcoci Oana și Vîntu Sorin Ovidiu, astfel apreciind că depoziția sa este edificatoare cu privire la contribuția participanților la acest circuit.

Curtea, deliberând, în baza art. 100 alin. 4 lit. b C.p.p., respinge solicitarea de audiere a restului martorilor indicați în rechizitoriu, inclusiv a martorilor Turcan Octavian, Șușnea Florentina și Sandu Vasilica întrucât, pentru dovedirea elementului de fapt care face obiectul probei, au fost administrate deja suficiente mijloace de probă.

De asemenea, în baza art. 100 alin. 4 lit. a C.p.p., respinge cererea apărătorului ales al inculpatului, de administrare a probei cu înscrisuri – emiterea adresei la ANAF, respectiv a probei cu expertiză fiscală, ca neavând relevanță în raport cu obiectul probațiunii din cauza de față, în care inculpatul Pop Șerban a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mita prev. de art. 289 alin. 1 rap. la art. 6 și art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 din C.pen.

Nemaifiind alte cereri prealabile, excepții sau probe, Curtea constată încheiată cercetarea judecătorească și acordă cuvântul în dezbateri pe fondul cauzei.

Apărătorul ales al inculpatului, având cuvântul, reiterează instanței împrejurarea că parte din materialul depus la dosar de către DNA la termenul anterior nu i-a fost comunicat.

Curtea, din nou, aduce la cunoștința apărătorului ales al inculpatului că a dispus coborârea dosarului în arhivă imediat după încheierea ședinței din 18.08.2022 și că nu există nicio probă din care să rezulte că ar fi fost împiedicat să consulte volumul cu înscrisuri în cele 7 zile ce s-au scurs de la termenul anterior.

Apărătorul ales al inculpatului, având cuvântul, solicită a se avea în vedere că este vorba de înscrisuri noi ce au fost depuse la dosar de DNA, că volumul hotărârilor judecătorești depuse au între 700 și 1000 de pagini, că a intrat luni în posesia acestora, însă nu și a DVD-ului atașat, motiv pentru care solicită a se reveni asupra dispoziției date, pentru a i se permite să i-a cunoștință și să studieze acest material nou, în vederea pregătirii unei apărări corespunzătoare în cauză.

Curtea aduce la cunoștința apărătorului ales al inculpatului că s-a pronunțat pe cererile formulate și că a constatat încheiată cercetarea judecătorească, motiv pentru care acordă cuvântul în dezbateri asupra fondului cauzei.

Reprezentanta Ministerul Public, având cuvântul, arată că prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție Direcția Națională Anticorupție nr. 205/P/2015 din 6.12.2021, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului Pop Șerban, reținându-se în sarcina acestuia că, în calitate de vicepreședinte al A.N.A.F., în perioada 31 ianuarie 2008-23 decembrie 2008, a pretins în mod direct de la martorul Vîntu Sorin Ovidiu suma de 5 mil. de euro și a primit pentru sine suma de 2,5 mil. de euro, în 4 tranșe, în legătură cu îndeplinirea și întârzierea unor acte ce intrau în îndatoririle sale de serviciu, în calitate de coordonator al unor direcții de specialitate care trebuiau să emită o soluție fiscală individuală anticipată privind o tranzacție încheiată între SC Petromservice SA și SC OMV Petrom SA, precum și pentru urgentarea îndeplinirii unor acte ce intrau în îndatoririle de serviciu ale inculpatului privind restituirea TVA-ului în cuantum de 228.259.140 lei, către această societate comercială, faptă ce întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită prev. de art. 289 C.p. alin. 1 rap. la art. 6 și art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000.

Având în vedere că în cursul cercetării judecătorești inculpatul, prin apărătorul ales, a învederat că, urmare a deciziilor Curții Constituționale nr. 297/2018 și 358/2022, s-a împlinit termenul general de prescripție a răspunderii penale, apreciază că prescripția răspunderii penale se interpretează în mod global, odată cu aplicarea și stabilirea legii penale mai favorabile de către instanța de fond, respectiv instanța de apel.

Astfel, în ce privește această excepție, apreciază că nu a intervenit termenul general al prescripției răspunderii penale, aceasta urmând a fi analizată cu privire la alegerea și stabilirea legii penale mai favorabile în ansamblu și în mod global. În acest sens solicită a se avea în vedere practica Înaltei Curți de Casație și Justiție, respectiv cauza nr. 4278/2/2016, în care a fost pronunțată decizia penală nr. 114/13.04.2021, cauză în care sunt cercetate infracțiuni similare, inclusiv infracțiunea de luare de mită, și în care s-a analizat întreruperea cursului prescripției cu privire la actele de urmărire efectuate, reținându-se acest aspect al întreruperii cursului răspunderii penale și, prin urmare, calcularea termenului prescripției ca și termen special.

De asemenea, arată că, cu prilejul pronunțării deciziei CCR nr. 358/2022, legiuitorul a intervenit prin OUG și, în lumina deciziei 297/2018, s-a revenit practic la soluția legală din vechiul Cod penal, potrivit actului normativ 71/2022.

În acest sens, arată că s-au făcut precizări și în rechizitoriu cu privire la momentul consumării infracțiunii, având în vedere dovedirea cu probe directe, martori și înscrisuri a primirii mitei în cuantum de 2,5 mil. de euro în 4 tranșe, apreciindu-se că infracțiunea s-a săvârșit și consumat la data 8 septembrie 2008.

În consecință, arată că instanța urmează a se pronunța cu privire la acest aspect, dar și că inculpatul nu a solicitat continuarea procesului penal.

În ceea ce privește legea penală mai favorabilă inculpatului, raportat la decizia ÎCCJ nr. 114/2021, pe care o depune la dosar, apreciază că aceasta este vechiul Cod penal, având în vedere funcția de conducere a inculpatului Pop Șerban, urmând a se reține că încadrarea juridică pe legea penală mai favorabilă, care nu este o schimbare de încadrare propriu-zisă, este art. 254 alin. 1 și 2 din vechiul Cod penal și art. 6 și 7 din Legea 78/2000.

Solicită a se avea în vedere că în cauză au fost audiați martori direcți în ceea ce privește pretinderea și primirea sumei de 2,5 mil. de euro din suma de 5 mil. de euro, iar potrivit înscrisurilor pe care statul cipriot le-a pus la dispoziția statului român, cu privire la extrasele bancare ale SC Postalo, s-a stabilit circuitul între sumele încasate, conturile și persoanele beneficiare, în ceea ce privește realii beneficiari, aspect dovedit cu declarațiile martorilor audiați, respectiv persoanele care au formulat denunțuri în cauză, martorul Șupeală Gheorghe, martorul Naghi Iliuță, martorul Sorin Ovidiu Vîntu și martorul Anagnastopol Zizi, cu privire la contextul în care au fost efectuate demersurile de către această societate privind punctul de vedere oficial și legal al unei instituții publice în materie fiscală.

Arată că suma de bani pretinsă și primită este în cuantum de 2,5 mil. euro, astfel cum rezultă și din declarația martorului Vîntu Sorin Ovidiu, din dispoziția căruia s-a eliberat suma de bani din conturile societății comerciale. Mai arată că există contradicții cu privire la darea acestor sume de bani, anterior rambursării, însă potrivit declarațiilor martorilor și documentelor aflate la dosar acestea au fost date după rambursarea TVA percepută nejustificat de către ANAF.

Arată că, în cauză, s-a dovedit în mod clar, direct și nemijlocit că a fost vorba doar de suma de 2,5 mil. euro, dați în 4 tranșe, începând din 8 septembrie 2008 și continuând cu 6 octombrie, 1 decembrie și 23 decembrie 2008.

Solicită a se constata că declarațiile martorilor au fost menținute în cursul cercetării judecătorești, respectiv a persoanelor care au formulat denunț în cauză și care au fost implicate în procedura solicitării soluției financiare individuale anticipate în cazul viitoarei tranzacții, cât și a persoanelor care au fost interpuse între inculpatul Pop Șerban și martorul Sorin Ovidiu Vîntu, în ceea ce privește primirea sumei de bani.

În ce privește poziția procesuală a inculpatului Pop Șerban, arată că acesta a manifestat o atitudine parțială de recunoaștere a contextului faptic în care s-a întâlnit în această problemă de specialitate cu martorul Sorin Ovidiu Vîntu la sediul acestuia, la locuința acestuia din Otopeni și la reședințele din Delta Dunării și Grecia, cu privire la stabilirea detaliilor și a transferului sumelor de bani de care s-a ocupat martorii audiați de

către instanță, respectiv Naghi Iliuță, Marghescu Adrian, Anagnastopol Zizi și Șupeală Gheorghe, declarațiile acestora contrazicând apărarea inculpatului cu privire la faptul că, prin efectuarea acestor „tranzacții”, inculpatul a încercat să-și protejeze statutul de funcționar public din cadrul A.N.A.F.

Mai solicită a se constata că inculpatul nu și-a exprimat un punct de vedere în fața instanței, rezervându-și dreptul la tăcere, și că prin cererea de încetare a procesului penal acesta a indicat o reședință în Italia, din data 20.02.2019, fiind rezident din data de 14.12.2021, fapt care întărește poziția sa procesuală, aceea de a nu da declarații în cauză și de a nu solicita continuarea procesului penal în cazul intervenirii prescripției.

Astfel, în baza probatoriului administrat, solicită condamnarea inculpatului Pop Șerban la o pedeapsă orientată spre maximumul special prevăzut de lege, având în vedere criteriile generale de individualizate, dar și în raport de statutul funcționarului public și a funcției de conducere pe care a exercitat-o în cadrul ANAF, unde și-a exercitat atribuțiile de serviciu în mod condiționat de plata unei mite în cuantum de 5 mil. de euro, acesta semnând în locul președintelui A.N.A.F., martorul Chițoiu Daniel, care a refuzat emiterea unui ordin pentru eliberarea soluției fiscale anticipate solicitată de Petromservice.

Arată că, în cauză, s-a depășit termenul rezonabil al anchetei penale, că s-a dispus o soluție de clasare care a fost infirmată, iar infirmarea confirmată de judecătorul de cameră preliminară a fost desființată de Înalta Curte de Casație și Justiție într-o procedură de constatare a lipsei calității de procuror ierarhic superior a procurorului șef direcție la cel moment, care a infirmat respectiva soluție de clasare. Arată că, ulterior cauza a fost preluată în faza de urmărire penală și într-un termen, în opinia sa, rezonabil a ajuns din nou în fața instanței de judecată pentru a dispune măsurile legale.

De asemenea, solicită interzicerea ca pedeapsă complementară și accesorie a exercițiului drepturilor prev. de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a, lit. b și c C.p., pe un termen orientat spre limita maximă de 10 ani și menținerea în cauză a măsurii sechestrului asigurător dispus de procuror în cursul urmăririi penale la data de 22 noiembrie 2021.

Totodată, solicită obligarea inculpatului la plata cheltuielilor de judecată către stat cu prilejul desfășurării procesului penal, în cele două faze procesuale.

Apărătorul ales al inculpatului, având cuvântul, solicită achitarea inculpatului Pop Șerban, în principal, în baza art. 16 lit. a C.p.p., întrucât fapta nu există, iar în secundar, în baza art. 16 lit. c C.p.p., întrucât nu există probe cu privire la săvârșirea infracțiunii. De asemenea, raportat la disp. art. 16 lit. f C.p.p., consideră că a intervenit prescripția răspunderii penale, cu mențiunea că inculpatul dorește continuarea judecării, chiar dacă s-ar constata că a intervenit prescripția, întrucât nu apreciază că fapta s-a produs și că a fost săvârșită de inculpat cu vinovăția prevăzută de lege.

Apreciază că legea penală mai favorabilă este legea penală care duce la încetarea procesului penal și nu cea care duce la condamnare, respectiv noul Cod penal, considerând că nu a avut loc nicio întrerupere în baza noului Cod penal, astfel încât termenul general de prescripție de 10 ani s-a împlinit, raportat la anul 2008 când s-au săvârșit presupusele fapte.

Arată că inculpatul a fost trimis în judecată pentru două fapte, prima vizând întârzierea emiterii unei soluții fiscale anticipate, iar cea de-a doua vizează implicarea inculpatului în procedura de rambursare cu rapiditate a TVA-ului.

În ceea ce privește prima acuză, aceea de tergiversare a soluției fiscale anticipate, solicită a se avea în vedere că cererea de eliberare a soluției fiscale anticipate s-a depus în septembrie 2007, că inculpatul Pop Șerban a fost numit în funcție pe data de 31 ianuarie 2008, iar ordinul de numire s-a publicat în Monitorul Oficial pe 01 februarie 2008, astfel că prima zi de muncă a inculpatului a fost pe data de 4 februarie 2008, dată când OMV Petrom și Petromservice SA finalizează tranzacția, s-a dat certificatul de îndeplinire a condițiilor și s-a emis factura fiscală purtătoare de TVA cu privire la această tranzacție. Așadar, în prima zi de muncă a inculpatului Pop Șerban la ANAF, soluția fiscală anticipată

nu mai putea fi emisă, conform prevederilor legale și a declarațiilor martorilor audiați în prezenta cauză, respectiv Irimia Alin și Anagnastopol Zizi.

Consideră că inculpatul nu avea cum să întârzie în vreun fel această situație.

Mai mult, arată că primul demers efectiv cu privire la soluția fiscală anticipată s-a făcut la mijlocul lunii februarie, după ce inculpatul a fost numit în funcție, că rezultatul acestor demersuri s-a concretizat în cadrul departamentului specializat, fără ca inculpatul să aibă cunoștință, pe data de 31 martie, dată când domnul Alin Ghiurcă, cel care soluționa cererile de emiteră a soluțiilor fiscale anticipate, a comunicat contribuabilului proiectul de soluție fiscală anticipată, iar urmare acestei etape ar fi trebuit, în măsura în care mai era posibil, să se redacteze, după ce se primea răspunsul de la contribuabil, ordinul de aprobare al soluției fiscale anticipate care, împreună cu soluția fiscală anticipată, ar fi trebuit să se publice în Monitorul Oficial. Arată că acest ordin ce a fost semnat de Pop Șerban nu a fost comunicat către contribuabil, nu a ieșit din sediul A.N.A.F. și nu a produs nicio consecință juridică, întrucât s-a constatat că operațiunea fusese realizată. În acest sens face referire la declarația lui Ghiurcă Alin, care a precizat faptul că a aflat din presă că s-ar fi realizat tranzacția, că i-ar fi spus lui Pop Șerban acest lucru, că a făcut verificări și că a constatat că TVA-ul se plătise.

Având în vedere aceste considerente solicită să se constate că s-a făcut dovada, inclusiv prin înscrisuri, că inculpatul Șerban Pop nu a întârziat eliberarea niciunei soluții fiscale anticipate.

În ce privește susținerile referitoare la momentul comunicării soluției fiscale anticipate în aceeași zi când s-a plătit TVA-ul de către OMV, solicită a se avea în vedere că inculpatul nu a comunicat nimic și că acea comunicare s-a făcut de către șeful departamentului, conform procedurii de eliberare a soluției fiscale anticipate, fiind o etapă obligatorie, însă nu avea niciun efect juridic per se, cu atât mai mult cu cât obligația de plată a TVA-ului era scadentă din 4 februarie, moment în care s-a eliberat factura fiscală.

În ce privește faptul că OMV a plătit la Petromservice SA factura cu TVA și că Petromservice a plătit pe data de 31 martie TVA-ul la bugetul de stat, arată că este lipsit de relevanță cât privește raportul juridic fiscal.

Pe cale de consecință consideră că este o falsă discuție așa-zisa tergiversare a inculpatului cu privire la soluția fiscală anticipată.

În ceea ce privește rambursarea de TVA, solicită a se avea în vedere că Pop Șerban nu avea nicio atribuție de serviciu în ce privește procedura de rambursare a TVA, aceasta derulându-se în cadrul Departamentului Mari Contribuabili, fără implicarea în niciun fel a acestuia, câtă vreme inculpatul era coordonatorul activității de inspecție fiscală din cadrul A.N.A.F., iar Direcția Mari Contribuabili era o direcție distinctă în subordinea directă a președintelui ANAF, neavând nicio relație de subordonare pe relația cu Șerban Pop, aspect ce rezultă din documente și din declarațiile martorelor Sandu și Sușnea.

În ce privește falsa discuție prezentată instanței de către unii martori cu referire la procedura de rambursare a TVA, solicită a se avea în vedere că în procedura de rambursare la mari contribuabili exista o diferență clară de tratament, care reiese din intenția legiuitorului de a-i trata diferit, procedurile realizându-se cu celeritate.

Arată că această rambursare de TVA, nu se făcea neapărat cu un control financiar anterior rambursării, la marii contribuabili putându-se face și cu control ulterior rambursării, ceea ce s-a și întâmplat, decizia în acest sens aparținând Direcției Mari Contribuabili, respectiv departamentului de administrare, cu care Pop Șerban nu avea nicio legătură.

Arată că s-a făcut acest control fiscal, în anul 2009, ocazie cu care s-a constatat că trebuia plătit TVA, că s-a făcut un raport de inspecție fiscală, că s-a emis o decizie de impunere și s-a formulat o plângere penală, care s-a soluționat cu clasare.

În ce privește legalitatea operațiunii în sine, arată că acest aspect a fost tranșat de către DNA și nu se pune problema vreunei ilegalități cu privire la rambursarea de TVA, căci nu există nicio acuză de natură penală formulată împotriva persoanelor implicate în

procedura de rambursare a TVA, dar nici a persoanelor cărora le-a profitat această rambursare sau nu de TVA, fiind un element clar faptul că Petromservice a primit TVA-ul, l-a trimis în Ungaria și de acolo a făcut ce a considerat de cuviință.

În ceea ce privește probatoriul testimonial administrat de către instanță, solicită a se avea în vedere că acuzațiile sunt formulate de către trei persoane denunțatoare, respectiv Șupeală Gheorghe, Anagnostopol Zizi și Vîntu Sorin Ovidiu, toți fiind condamnați pentru modul în care au gestionat activitatea Petromservice. Arată că aceste trei persoane au încercat să utilizeze denunțurile respective, motiv pentru care, în opinia sa, credibilitatea acestor martori, ale căror declarații variază fundamental de la un moment la altul, este grav afectată.

De asemenea, arată mai sunt două persoane care fac referire în concret la acuzațiile de la dosar, respectiv martorii Naghi și Marghescu, aceștia fiind cei la care se regăsesc sumele de bani plătite din TVA.

Arată că, din probele aflate la dosar rezultă cu claritate că martorul Naghi Iliuță, deși a negat în fața instanței, a primit de la SC Postalo suma de 1.830.000 de euro, că acesta este cel care a purtat așa-zisele vorbe de la Pop Șerban la martorul Vîntu Sorin Ovidiu, martor care nu a avut nicio discuție cu inculpatul referitoare la vreo sumă de bani sau la vreo pretindere, că martorul Naghi Iliuță este cel care a dat datele firmelor în care să se facă plata de către Turcan Octavian, respectiv cel care i-a spus lui Marghescu unde să facă plata și anume către dumnealui.

În ceea ce îl privește pe martorul Marghescu și credibilitatea declarațiilor acestuia, solicită a se avea în vedere, în primul rând, că era consilierul celor de la Petromservice și partenerul d-nei Florentina Sușnea, cea care a semnat rambursarea de TVA, iar în al doilea rând, că susținerea martorului Marghescu, în sensul că Postalo era firma lui Șerban Pop pe perioada cât a fost funcționar public, este infirmată de actul de înregistrare al firmei unde apare menționat beneficiarul real, respectiv Marghescu Adrian, din anul 2003, de unde rezultă că Marghescu a înființat SC Postalo în anul 2003 pentru inculpatul Pop Șerban care a devenit funcționar public în 2008.

De asemenea, referitor la susținerea martorului, în sensul că făcut toate plățile din SC Postalo la indicația lui Pop Șerban, solicită a se avea în vedere că există la dosar extrasele de cont din Cipru, din care reiese că în perioada de referință 2008-2009, Marghescu Adrian a trimis peste 1 mil. de euro, inclusiv din banii SC Demera, către soție, cumnat, soacră și firma celor trei.

În consecință, apreciază că nu poate fi reținută credibilitatea martorilor Marghescu și Naghi, aceștia fiind oamenii care au primit în firmele pe care ei le controlau, dar și familiile lor, toate sumele plătite de martorul Vîntu Sorin Ovidiu, prin SC Postalo.

Consideră că acesta este și motivul pentru care s-a dat soluția de clasare, întrucât s-a constatat că nu există elemente care să ducă la concluzia că inculpatul Pop Șerban a luat cele 2,5 mil. de euro.

Referitor la declarația martorului Vîntu Sorin Ovidiu, care a relatat faptul că a dat o sumă de 5 mil. de euro pentru o soluție fiscală anticipată de care, de fapt, nu avea nevoie, pentru că TVA-ul era plătit, fiind la firma lui încă din 4 februarie, solicită a se constata nu există nicio justificare a lui Vîntu că i-ar fi dat lui Șerban Pop suma de 5 mil de euro pentru o soluție fiscală de care nu avea nevoie și pentru o rambursare de TVA pe care o primea oricum, pentru că era legală.

De asemenea, arată că doar martorul Vîntu Sorin a declarat că a vorbit cu Pop Șerban, că nu i s-a pretins nimic, că era vorba de 5 mil. de euro, din care s-au dat 2,5 mil de euro, și că banii i-a dat înainte de rambursarea de T.V.A., așa încât singura persoană care putea să cunoască ceva direct cât privește vreo pretindere sau vreo plată a spus că a dat banii înainte de rambursare, însă din construcția acuzației, pe care contestă vehement, rezultă că o mare parte din bani s-au dat după rambursarea de TVA.

Referitor la plata a sumei de 100.000 euro din SC Postalo către martorul Naghi Iliuță în martie 2009, arată că există la dosarul cauzei extrasele de cont din care rezultă că, în martie 2008, SC Postalo a făcut o plată către Naghi de 100.000 euro.

În ceea ce privește așa-zisele societăți pe care Șerban Pop le-ar fi indicat, solicită a se avea în vedere susținerile martorei Marcoci, care pot fi coroborate cu declarația lui Șerban Pop, că singurul care a umblat cu societăți și a dat mai departe a fost Naghi Iliuță, acesta fiind cel care a dat societățile către Turcan Ovidiu și a vorbit cu Marghescu și cu Vîntu, așa cum rezultă și din declarațiile acestora, însă nu a vorbit nimic despre vreo mită cu Pop Șerban.

În consecință, apreciază că nimic din cele reținute în rechizitoriu nu sunt de natură să ducă la concluzia că inculpatul Pop Șerban, pentru îndeplinirea unor atribuții de serviciu, neindividualizate de către parchet, ar fi pretins vreo sumă de bani sau ar fi primit o astfel de sumă.

În ce privește elementele de legătură între persoane, arată că inculpatul Pop Șerban a făcut declarații la un moment dat, care nu s-au finalizat, însă solicită a fi în vedere, pentru că ele explică eventualele inadvertențe.

C U R T E A,

În raport cu dispozițiile art. 391 alin. 1 și 2 C.p.p., va stabili pronunțarea la data de 07.09.2022, astfel că,

D I S P U N E :

Stabilește pronunțarea la data de 07.09.2022.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 25.08.2022.

PREȘEDINTE,
GHIȚĂ CIPRIAN ALEXANDRU

GREFIER,
VÂLSAN ELENA

Dosar nr. 7827/2/2021
3733/2021

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 7 septembrie 2022

C U R T E A:

În aceeași compunere, având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul dispozițiilor art. 391 alin. 3 Cod procedură penală, va amâna pronunțarea la o dată ulterioară, astfel că

DISPUNE:

Amână pronunțarea la data de 12 septembrie 2022.

Pronunțată în ședința publică din data de 7 septembrie 2022.

PREȘEDINTE,
GHIȚĂ CIPRIAN ALEXANDRU

GREFIER,
VÂLSAN ELENA

Dosar nr. 7827/2/2021
3733/2021

ROMÂNIA
Curtea de Apel București - Secția I Penală
SENTINȚA PENALĂ NR. 151/F
Ședința publică din data de 12 septembrie 2022
Curtea constituită din:
PREȘEDINTE: GHIȚĂ CIPRIAN ALEXANDRU

GREFIER: VÂLSAN ELENA

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție este reprezentat prin procuror Căpățână Luiza.

Pe rol, se află pronunțarea asupra cauzei penale privind pe inculpatul Pop Șerban trimis în judecată, în stare de libertate, prin rechizitoriul nr. 205/P/2021 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, sub acuzația săvârșirii infracțiunii de luare de mita prev. de art. 289 alin. 1 cod penal rap. la art. 6 și art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 din C.pen.

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în ședința publică din data de 25 august 2022.

Susținerile reprezentantului Ministerului Public și ale apărătorului ales al inculpatului au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, parte integrantă din prezenta, iar Curtea a stabilit termen pentru pronunțare la data de 7.09.2022 și, ulterior, a amânat pronunțarea la data 12.09.2022, când a hotărât următoarele:

CURTEA,

Deliberând asupra cauzei penale, reține următoarele :

Prin rechizitoriul nr. 205/P/2021 din 06.12.2021 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului Pop Șerban pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mita prev. de art. 289 alin. 1 cod penal rap. la art. 6 și art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 din C.pen.

În actul de sesizare a instanței s-a reținut, în esență, că, în perioada februarie 2008 - 23.12.2008, inculpatul POP SERBAN, în calitate de vicepreședinte al Agenției Naționale de Administrare Fiscală, coordonator al activităților de inspecție fiscală, a pretins, în cursul mai multor întâlniri, de la martorul denunțator SORIN OVIDIU VANTU, suma de 5.000.000 EURO și a primit suma de 2.500.000 EURO, în patru tranșe succesive (500.000 EURO, în data de 08.09.2008, 500.000 EURO în data de 06.10.2008, 1.000.000 EURO în data de 01.12.2008 și 500.000 EURO în data de 23.12.2008) în legătură cu îndeplinirea unor acte ce intrau în atribuțiile sale de serviciu, respectiv, obținerea unor soluții fiscale individuale anticipate în ceea ce privește tranzacția încheiată între SC Petromservice SA și SC OMV - Petrom SA, precum și urgentarea rambursării TVA-ului aferent tranzacției încheiate între SC Petromservice SA și OMV - Petrom SA, în cuantum de 228.259.140 lei.

Actul de sesizare s-a întemeiat pe următoarele mijloace de probă:

Declaratie de suspect Pop Serban din 17.01.2017 (volumul 1 fil. 79-92); Declaratie de suspect Pop Serban din 19.01.2017 (volumul 1 fil. 93-98); Declaratie de suspect Pop Serban din 19.01.2017 (volumul I fil. 101-119); Declaratie de martor Susnea Florentina din data de 15 noiembrie 2021 (volumul 55, fil. 107-110); Declaratia de martor Sandu Vasilica din data de 15 noiembrie 2021(volumul 55, fil. 111-105); Declaratia de martor Rosca Stanescu Sorin Stefan din data de 15 noiembrie 2021 (volumul 55, fil. 116-118); Declaratia de martor Anagnastopol Zizi din data de 15 noiembrie 2021 (volumul 55, fil. 119-123); Declaratie de martor Anagnastopol Zizi din 13.01.2015 (volumul 2 fil. 6-8); Declaratie de martor Sorin Ovidiu Vintu din 15.12.2015 (volumul 2 fil. 14-17); Declaratie de martor Luca Liviu din 04.11.2016 (volumul 2 fil. 18-22); Declaratie de martor Supeala Gheorghe din 09.05.2016 (volumul 3 fil. 1-7); Declaratie de martor Supeala Gheorghe din 20.10.2016 (volumul 3 fil. 8-12); Declaratie de martor Vintu Sorin Ovidiu din 26.10.2016 (volumul 3 fil. 14-18); Declaratie de martor Vintu Sorin Ovidiu din 22.11.2016 (volumul 3 fil. 23-25); Declaratie de martor Vintu Sorin Ovidiu din 19.12.2016 (volumul 3 fil. 26-30);

Declaratie de martor Naghi Iliuta din 08.12.2016 (volumul 3 fil. 38-42); Declaratie de martor Naghi Iliuta din 15.10.2018 (volumul 3 fil. 43-49); Declaratie de martor Marghescu Adrian din (volumul 3 fil. 51-68); Declaratie de martor Marghescu Adrian (volumul 3 fil.69-80); Declaratie de martor Badescu Victor (volumul 3 fil.81-85);

Declaratie de martor Badescu Victor (volumul 3 fil.86-88); Declaratie de martor Anagnastopol Zizi (volumul 3 fil.89-98); Declaratie de martor Marcoci Oana Madalina (volumul 3 fil.99-103); Declaratie de martor Marcoci Oana Madalina (volumul 3 fil. 104-108); Declaratie de martor Luca Liviu (volumul 3 fil. 110-113); Declaratie de martor Luca Liviu (volumul 3 fil. 114-116); Declaratie de martor Davidescu Reveica (volumul 3 fil. 117-122); Declaratie de martor Davidescu Reveica (volumul 3 fil. 123-125); Declaratie de martor Dumitrescu Bogdan (volumul 3 fil. 126-131); Declaratie de martor Dumitrescu Bogdan (volumul 3 fil. 133-135); Declaratie de martor Dima Erini (volumul 3 fil. 136-142); Declaratie de martor Trifan Claudia-Julieta (volumul 3 fil. 143-148); Declaratie de martor Todose Anisoara-Monica din 21.12.2016 (volumul 3 fil. 149-157); Declaratie de martor Irimia Marian-Alin (volumul 3 fil. 158-166); Declaratie de martor Ghiurca Alin-Aurel (volumul 3 fil. 167-176); Declaratie de martor Leaua Diana-Silvia (volumul 3 fil.177-183); Declaratie de martor Diaconu Cristina-Gabi (volumul 3 fil. 184-197); Declaratie de martor Patru Carmen-Augusta (volumul 3 fil.198-209); Declaratie de martor Vlasceanu Adrian (volumul 3 fil.210-226); Declaratie de martor Anghel Rodica (volumul 3 fil.227-233); Declaratie de martor Florea Sorin Bogdan (volumul 3 fil.234-241); Declaratia martorului GILEA DAN OCTAVIAN (volumul 4 fil. 1-7); Declaratia martorului BLEJNAR SORIN (volumul 4 fil. 8-11); Declaratia martorului CHIJOIU DANIEL (volumul 4 fil. 13-17); Declaratia martorului CIORICI EUGEN (volumul 4 fil. 18-21); Declaratia martorului IOANNIS PAPALEKAS (volumul 4 fil. 22-25); Declaratia martorului BILTEANU DRAGOȘ-GEORGE (volumul 4 fil. 26-28); Declaratia martorului IFTENI ION (volumul 4 fil.29-33); Declaratia martorului EFTIME IONUT-ADRIAN (volumul 4 fil. 34-36); Declaratia de martor VINTU SORIN OVIDIU (volumul 49 fil. 54-57).

Nota de constatare intocmita de Serviciul Specialisti din 29.11.2019 (volumul I, fil. 325-327); Raport de constatare nr. 44/P/2016 din 14.05.2018 (volumul 46 fil. 29- 66); Raport de constatare tehnico-stiintific nr. 766/11-1/2016 (volumul 51 fil. 35-41); Nota de constatare nr. 44/P/2016 din 27.09.2018 impreuna cu fisa societate identificata in Insulele Virgine (volumul 49 fil. 64-65); Nota de constatare a Serviciului specialisti din 06.07.2018, impreuna cu anexele aferente (volumul 46 fil. 166-192).

Proces verbal de audiere a martorului Jurcan Octavian intocmit de Procuratura Generala a Republicii Moldova, in data de 15.11.2018 impreuna cu o plansa foto recunoastere (volumul 46 fil. 269-279); Proces verbal nr. 44/P/2016 din 19.12.2012 de confruntare intre Vintu Sorin Ovidiu si Naghi Iliuta (volumul 3 fil. 31-37); Proces verbal nr. 44/P/2016 din 29.03.2017 de confruntare a numitilor Pop Serban, Vintu Sorin Ovidiu

(volumul 1 fil. 120-130); Proces verbal nr. 44/P/2016 din 26.01.2017 privind verificarea numitului Pop Serban in evidentele Baroului Bucuresti (volumul 1 fil. 142-143); Proces verbal nr. 44/P/2016 din 01 februarie 2017 privind desigilarea documentelor (volumul 1 fil. 176-186); Proces verbal nr. 44/P/2016 din 15.03.2017 (volumul 1 fil. 190-191); Proces verbal nr. 792/P/2014 de confruntare din data de 04.11.2015 intre Sorin Ovidiu Vintu si Luca Liviu (volumul 2 fil. 23-28); Proces verbal din 03.10.2018 consemnare intocmire planse fotografice, impreuna cu anexele aferente (volumul 46 fil. 70-86); Proces verbal nr. 44/P/2016 din 15.10.2018 de consemnare a unei discutii telefonice purtata intre un ofiter de polite judiciara si NAGHI ILIUTA (volumul 46 fil. 195); Proces verbal nr. 44/P/2016 din 25.09.2018 de efectuare verificari pe surse deschise impreuna cu anexele aferente (volumul 46 fil. 199-222); Proces verbal nr. 44/P/2016 din 07.02.2017 de perchezitie informatica (volumul 51 fil. 28-29); Proces verbal nr. 44/P/2016 din 25.04.2017 privind accesarea a 2 telefoane mobile (volumul 51 fil. 43-44); Proces verbal nr. 44/P/2016 din 25.04.2017 privind accesarea a 2 telefoane mobile (volumul 51 fil. 45-46); Procesul verbal nr. 44/P/2016 intocmit de specialisti antifrauda pentru identificarea unor conturi bancare, impreuna cu anexele (volumul 53 fil. 2-6); Proces verbal nr. 44/P/2016 din 23.10.2018 privind imprimarea de documente trimise de Naghi Iliuta, pe e-mail (volumul 47 fil. 216-220); declaratie olografa Supeala Gheorghe (volumul 1 fil. 44-48); in scris reprezentat de o declaratie olografa Supeala Gheorghe din 13.10.2016 (volumul 1 fil. 51-55); In scris reprezentat de raspunsul Baroului Bucuresti nr. 1194/R/06.02.2017 (volumul 1 fil. 144-145); Inscrise depuse de Naghi Iliuta (contract de mandat prete-nom, extras cont) (volumul 1 fil. 150-166);

copia Registrului de evidenta a accesului persoanelor intrare/iesire din obiectiv (volumul 1 fil. 202-213); Extras <http://romaniaautentica.blogspot.com> si <http://afrimescu.blogspot.com> (volumul 1, fil. 298-304), Adresa nr. A_DIF DIN 29.11.2019 de la ANAF - Directia Generala de Administrare Fiscala + anexa (volumul 1, fil. 309-319), inscrise Tnaintate de Directia Generala Impozite si Taxe Locale Sector 1 Bucuresti (volumul 1, fil. 336-365); Inscrise depuse de Sorin Ovidiu Vintu (Contract de transfer activitate petroliera din 18 septembrie 2007, extrase bancare, facturi fiscale stomate, etc) (volumul 2 fil. 29-293); Inscrise ce reprezinta documente bancare, redactate intr-o limba straina (volumul 4 fil. 40-51); Raport de constatare criminalistica nr. 340957 din 22.12.2016 impreuna cu anexele aferente (volumul 4 fil.60-70); inscrise reprezentate de adresa nr. AJR 43195/24.10.2016 de la ANAF privind transmiterea informatiilor solicitate de la Directia Generala de Organizare si Resurse Umane si de la Directia Generala Coordonare Informatii Fiscale impreuna cu anexele aferente (volumul 6 fil. 3-75); inscrise reprezentate de adresa nr. AJR 45947/11.11.2016 de la ANAF privind transmiterea informatiilor solicitate de la Directia Generala de Organizare si Resurse Umane, de la Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili si de la Directia Generala a Finantelor Publice Bucuresti impreuna cu anexele aferente (volumul 6 fil. 76-195); inscrise reprezentate de adresa nr. AJR 45947/16.11.2016 de la ANAF privind transmiterea informatiilor solicitate de la Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili si de la Directia Generala a Finantelor Publice Bucuresti impreuna cu anexele aferente (volumul 6 fil. 200-286); inscrise inaintate de catre ANAF prin adresa nr. AJR 45947/16.11.2016 de la Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili si de la Directia Generala a Finantelor Publice Bucuresti (volumul 7 fil. 1-91); inscrise inaintate de catre ANAF prin adresa nr. AJR 45947/16.11.2016 de la Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili și de la Directia Generala a Finantelor Publice Bucuresti (volumul 8 fil. 1-178); inscrise inaintate de catre ANAF (volumul 9 fil. 1-241); inscrise inaintate de catre ANAF - Anexa 1 - Situatia solutiilor fiscale individuale anticipate emise / in lucru in perioada 01.09.2007-01.06.2008 (volumul 10 fil. 1-3); inscrise inaintate de catre ANAF - Anexa 2 - Inscrise cu privire la solutia fiscala individuala anticipata ceruta de PSV Company prin adresa nr. 3370/26.09.2007 (volumul 10 fil. 4-198); Inscrise inaintate de catre ANAF - Anexa 2 -

Inscrisuri cu privire la solutia fiscala individuala anticipata ceruta de PSV Company prin adresa nr. 3370/26.09.2007 (volumul 11 fil. 1-299); Inscris reprezentat de adresa nr. AJR 48436/24.11.2016 de la ANAF privind transmiterea informatiilor solicitate de catre Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili (volumul 12 fil. 5); Inscrisuri inaintate referitoare la fisele posturilor valabile in intervalul 01.01.2008- 01.01.2009 si datele de identificare (volumul 12 fil. 7-13); inscristuri referitoare la deconturile cu sume negative de TVA cu optiune de rambursare aflate in curs de solutionare la nivelul DGAMC la 01.08.2008 (volumul 12 fil. 18-44); inscristuri referitoare la situatia deconturilor in curs de solutionare la 01.08.2008, in completare (volumul 12 fil. 46-71); Contract de valorificare a drepturilor de proprietate intelectuala nr. 5/2009 (volumul 13 fil. 2-4); inscristuri privind solutia fiscala individuala anticipata ceruta de PSV Company (volumul 13 fil. 5-256); inscristuri privind solutia fiscala individuala anticipata ceruta de PSV Company (volumul 14 fil. 1-244); inscristuri privind solutia fiscala individuala anticipata ceruta de PSV Company (volumul 15 fil. 1-231); Inscristuri ce reprezinta documentele predate de AGENJIA NAJIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA referitoare la SC MOTOR ACTIVE IFN SA (volumul 16 fil. 1-118); inscristuri ce reprezinta documentele predate de AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA referitoare la SC MOTOR ACTIVE IFN SA (volumul 17 fil. 1-224); inscristuri ce reprezinta documentele predate de AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA referitoare la SC MOTOR ACTIVE IFN SA (volumul 18 fil. 1-113); inscristuri ce reprezinta documentele predate de AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA referitoare la SC MOTOR ACTIVE IFN SA (volumul 19 fil. 1-116); inscristuri ce reprezinta documentele predate de AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA referitoare la SC MOTOR ACTIVE IFN SA (volumul 20 fil. 1-80); inscristuri ce reprezinta documentele predate de AGENJIA NAJIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA referitoare la SC AUTOMOBILE DACIA SA (volumul 21 fil. 1-225);

inscristuri ce reprezinta documentele predate de AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA referitoare la SC IRON MOUNTAIN SRL (volumul 22 fil. 1-96); Inscristuri ce reprezinta documentele predate de AGENJIA NAJIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA referitoare la SC HEMAROM SRL (volumul 23 fil. 1-154); inscristuri ce reprezinta documentele predate de AGENJIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA referitoare la SN GAZE NATURALE ROMGAZ SA (volumul 24 fil. 1-108); inscristuri ce reprezinta documentele predate de AGENJIA NAJIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA referitoare la SC PANTECHNIKI SA (volumul 25 fil. 1-157); inscristuri ce reprezinta documentele predate de AGENJIA NAJIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA referitoare la ANSALDO SEGNALMENTO FERROVIARIO (volumul 26 fil. 1-112); inscristuri depuse de ZIZI ANAGNASTOPOL (volumul 27 fil. 3-110); inscristuri depuse la dosar de ZIZI ANAGNASTOPOL, prin av. Enache Angelica (volumul 27 fil. 112-120); Copie Inscris denumit denunt formula! de VINTU SORIN OVIDIU (volumul 28 fil. 2-5); Copie Inscris denumit denunt formulat de ANAGNASTOPOL ZIZI (volumul 28 fil. 6-11); inscristuri depuse la dosar de VINTU SORIN OV1DIU si ANAGNASTOPOL ZIZI, in limba romana si intr-o limba straina (volumul 28 fil. 12-184); inscristuri ONRC referitoare la societatea TIMES TRADING SRL (volumul 29 fil. 5-155); inscristuri ce reprezinta documentele transmise de Oficiul National al Registrului Comertului referitoare la SC LUFIN CONSTRUCT SRL (volumul 30 fil. 1-212); inscristuri ce reprezinta datele inscrise In registrul comertului central computerizat cu privire la istoricul, de la Infiintare pana In prezent, aferent SC LUFIN CONSTRUCT SRL (volumul 31 fil. 4-179); inscristuri ce reprezinta datele Inscrise In registrul comertului central computerizat cu privire la istoricul, de la Infiintare pana In prezent, aferent SC LUFIN CONSTRUCT SRL (volumul 32 fil. 1-299);

inscristuri ce reprezinta datele inscrise in registrul comertului central computerizat cu privire la istoricul, de la mfiintare pana in prezent, aferent SC LUFIN CONSTRUCT SRL

(volumul 33 fil. 1-270); Inscrisuri referitoare la OLSON TRADING LIMITED, POSTALO INVESTMENTS LIMITED, PARLI TRADING LIMITED, MORELUS INVESTMENTS LIMITED, VERIN ESTABLISHMENT LIMITED, ce reprezinta raspunsul Oficiului National de Prevenire si Combatere a Spalarii Banilor din 14.10.2016 (volumul 34 fil. 4-94); inscristuri ce reprezinta documente redactate intr-o limba straina, aferente comisiei rogatorii international efectuate in Cipru (volumul 36 fil. 43-265); inscristuri ce reprezinta documente redactate intr-o limba straina, aferente comisiei rogatorii international efectuate in Cipru, referitoare la OLSON TRADING LIMITED, WORLD CONCEPT LTD, NOLA CONSULTANTS LIMITED (volumul 37 fil. 1-231); Inscristuri ce reprezinta documente redactate intr-o limba straina, aferente comisiei rogatorii international efectuate in Cipru (volumul 38 fil. 1-173); Inscristuri ce reprezinta documente traduse in limba romana, aferente cererii de comisie rogatorie international din republica Cipru (volumul 39 fil. 1-200); Inscristuri ce reprezinta documente traduse in limba romana, aferente cererii de comisie rogatorie international din republica Cipru (volumul 40 fil. 1-206); Inscristuri traduse referitoare la comisia rogatorie international din Cipru (volumul 41 fil. 4-239); inscristuri ce reprezinta fișele / extrasele de cont aferente SC ZZATO CORPORATION SRL (BUSINESS INFOCONSULT & RESEARCH SRL) si copiile documentelor care au stat la baza deschiderii conturilor care cuprind speciemenle de semnaturi aparfinand persoanelor autorizate sa efectueze operatiuni pe conturi (volumul 42 fil. 6-196); inscristuri ce reprezinta extrase de conturi transmise de Banca Transilvania, aferente SC ZZATO CORPORATION SRL (BUSINESS INFOCONSULT & RESEARCH SRL) (volumul 43 fil. 1-121); inscristuri ce reprezinta extrase de conturi transmise de Banca Transilvania, aferente SC ZZATO CORPORATION SRL (volumul 44 fil. 1- 240); inscristuri ce reprezinta extrase de conturi transmise de Banca Transilvania, aferente SC ZZATO CORPORATION SRL

raspunsul MAI din data de 29.05.2018 referitor la datele a 22 cetateni chinezi (volumul 46 fil. 149-151); inscristuri copii declaratii de avere (volumul 46 fil. 154-164); Inscris reprezentat de raspunsul MFP din 06.02.2017 (volumul 46 fil. 229); Inscristuri reprezentate de adresa nr. 1726/31.10.2018 a serviciului de cooperare internationala si programe catre Sectia de combatere a coruptiei impreuna cu mesajul procurorului Gheroghe Ciobanu din cadrul Procuraturii Anticoruptie a Republicii Moldova (volumul 46 fil. 231-232); inscristuri reprezentand documente originale primite de la Procuratura Republicii Moldova (volumul 46 fil. 234-236); inscristuri inaintate de Raiffeisen Bank cu privire la Naghi Iliuta (volumul 47 fil. 51- 57); inscristuri inaintate de Credit Europe Bank cu privire la Naghi Iliuta (volumul 47 fil. 61-113); inscristuri inaintate de First Bank cu privire la Naghi Iliuta (volumul 47 fil. 117-139); inscristuri ridicate de la numitul Naghi Iliuta (volumul 47 fil. 146- 215); inscristuri trimise de catre numitul Naghi Iliuta (volumul 47 fil. 221-233); inscristuri ONRC privind dosarul profesionistului Agenda de Stiri, informatii și comentarii Rusia la zi SRL (volumul 48 fil. 7-246); inscristuri reprezentate de corespondents transmisa de Ministerul Finantelor Publice, de la Directia Generala de legislate Cod Fiscal si reglementari vamale (volumul 49 fil. 6-53); inscrist reprezentat de extras <https://evz.ro> privind pe Sorin Ovidiu Vintu (volumul 49 fil. 57); inscrist reprezentat de adresa nr. 1427040/S5/CM/10.10.2018 de la Inspectoratul General al Politiei Romane - Directia de investigate criminale catre Directia Nationala Anticoruptie (volumul 49 fil. 61); inscrist reprezentat de adresa Centru Cooperare Politieniasca Internationala - Biroul National Sirene nr. 714003/10.10.2018 (volumul 49 fil. 62); inscristuri reprezentate de corespondenta electronica purtata de ADRIAN DANOIU (volumul 50 fil. 111-125); inscristuri reprezentate de declaratii de avere, diverse fise, ciorne, situatii, schite, articole presa, plan de anchete (volumul 50 fil. 126-175); inscristuri ce reprezinta documente puse la dispozitie de Agenda Nationala de Administrare Fiscala cu privire la situatia fiscala pentru SC PETROMSERVICE SA, declaratii fiscale, bilant, corespondenta intre ANAF si SC PETROMSERVICE SA (volumul 52 fil. 1-183); inscristuri ce reprezinta documente bancare, in limba romana si intr-o limba straina (volumul 53 fil. 8-94); Inscristuri aferente comisiei rogatorii din Cipru (limba straina si romana) (volumul 54 fil.

6-269).

Procedura de cameră preliminară :

Prin rechizitoriul nr. 205/P/2021 din 06.12.2021 al Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie, Directia Nationala Anticoruptie, s-a dispus sesizarea Curții de Apel Bucuresti in vederea solutionarii cauzei, avand in vedere calitatea inculpatului Pop Șerban, de avocat in Baroul Bucuresti.

Prin încheierea din data de 6.04.2022 pronuntata de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel Bucuresti in dosarul nr. 7827/2/2021/a1, au fost respinse, ca neîntemeiate, cererile și excepțiile formulate de inculpatul Pop Serban, s-a constatat legalitatea sesizării Curtii de Apel Bucuresti prin rechizitoriul cu nr. 205/P/2021 din 06.12.2021 al Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie, Directia Nationala Anticoruptie, precum si legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală si s-a dispus începerea judecării.

Această hotărâre a rămas definitivă prin încheierea nr. 422 din data de 30 iunie 2022 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală în dosarul nr. 7827/2/2021/a1, prin care s-a respins, ca nefondata, contestatia formulata de inculpatul Pop Serban.

Cercetarea judecătorească în fața Curții de Apel București :

În cursul cercetării judecătorești, Curtea de Apel București nu a audiat pe inculpatul Pop Serban deoarece acesta, desi cunostea existenta prezentei cauze penale, nu s-a prezentat la niciunul din termenele de judecata, fiind reprezentat de avocati alesi.

Astfel, la termenul din data de 14.07.2022, Curtea a pus in vedere aparatorului ales al inculpatului sa ia legatura cu acesta si sa-i comunice ca are posibilitatea de a se prezenta la termenul de judecată din data de 20.07.2022, ora 14:30 pentru a fi audiat. Incheierea de sedinta din 14.07.2022, a fost comunicata in aceeasi zi, prin email, inculpatului Pop Serban, astfel incat acesta sa cunoasca faptul ca are posibilitatea de a se prezenta la termenul de judecată din data de 20.07.2022 ora 14:30 pentru a fi audiat.

A fost administrata proba testimonială, fiind audiatii martorii Sorin Ovidiu Vântu, Naghi Iliuța, Marghescu Adrian, Luca Liviu, Marcoci Mădălina, Șupeală Gheorghe, Anastopol Zizi si Irimia Alin.

În cadrul probei cu inscrisuri, la termenul de judecata desfasurat la data de 18.08.2022, au fost încuviințate și administrate pentru Ministerul Public, inscrisurile depuse la dosarul cauzei anterior termenului mentionat.

I. Analizând întregul material probator administrat în cauză, Curtea reține următoarele cu privire la acuzația adusa inculpatului Pop Serban, prin rechizitoriul nr. 205/P/2021 din 06.12.2021 al Direcției Naționale Anticorupție :

În esență, prin actul de sesizare s-a reținut că, in perioada februarie 2008 - 23.12.2008, inculpatul Pop Serban, in calitate de vicepresedinte al Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, coordonator al activitatilor de inspectie fiscala, a pretins, in cursul mai multor intalniri, de la martorul denuntator SORIN OVIDIU VANTU, suma de 5.000.000 EURO si a primit suma de 2.500.000 EURO, in patru transe succesive (500.000 EURO, in data de 08.09.2008, 500.000 EURO in data de 06.10.2008, 1.000.000 EURO in data de 01.12.2008 si 500.000 EURO in data de 23.12.2008) in legatura cu indeplinirea unor acte ce intrau in atributiile sale de serviciu, respectiv, obtinerea unor solutii fiscale individuale anticipate in ceea ce priveste tranzactia incheiata intre SC Petromservice SA si SC OMV - Petrom SA, precum si urgentarea rambursarii TVA-ului aferent tranzactiei incheiate intre SC Petromservice SA si OMV - Petrom SA, in cuantum de 228.259.140 lei.

I. a. Prealabil verificării temeiniciei acuzației de luare de mita adusa inculpatului Pop Serban, prin rechizitoriul nr. 205/P/2021 din 06.12.2021 al Directiei Nationale Anticoruptie, **Curtea va analiza contextul anterior comiterii faptei.**

In acest sens, Curtea retine ca SC Petromservice SA era o companie infiintata in februarie 2002, in urma reorganizarii Societatii Nationale a Petrolului PETROM S.A..

SC Petromservice SA era responsabila cu majoritatea lucrarilor de reparatii si intretinere de care avea nevoie PETROM S.A..

Incepand cu anul 2005, actionarul principal al SC Petromservice SA era societatea nerezidenta ELBAHOLD LTD (Cipru), cu 49,35% din participatii, societate detinuta de BERHILL LTD (Cipru), la care martorul LUCA LIVIU (lider sindical) avea in perioada relevanta calitatea de unic actionar si director.

Insa, in realitate, in perioada de analizat pentru lamurirea prezentei cauze, controlul asupra PETROMSERVICE S.A. a apartinut lui VINTU SORIN-OVIDIU, care il exercita prin intermediul lui LUCA LIVIU.

Aceasta realitate a fost recunoscuta in declaratiile date in prezenta cauza de martorii Sorin Ovidiu Vintu si Liviu Luca, declaratiile acestora fiind credibile din moment ce, in anii 2009-2010, realitatea controlului lui Sorin Ovidiu Vintu asupra PETROMSERVICE S.A. a fost reflectata si scriptic, Luca Liviu transferandu-i lui Vintu controlul asupra societatii nerezidente ELBAHOLD LTD.

La data de 18.09.2007 intre PETROMSERVICE S.A. si OMV-PETROM S.A. s-a incheiat un acord - cadru de vanzare a activitatii petroliere de la prima societate catre cea de-a doua, contra unui pret de 328.500.000 euro (fara T.V.A.). Potrivit acordului-cadru, contractul de vanzare propriu-zis urma sa se incheie cel mai devreme la data de 01.01.2008 si, printre conditii, se afla si obtinerea unei solutii fiscale individuale anticipate (in continuare S.F.I.A.) de la A.N.A.F., in care sa se stabileasca daca operatiunea comerciala era sau nu purtatoare de T.V.A. Din intalnirile de negociere a rezultat ca partile apreciau ca tranzactia s-ar incadra in dispozitiile art. 128 paragraful 7 din Legea nr. 571/2003 - Codul fiscal roman, astfel ca ar fi netaxabila.

In acest context, prin cererea nr. 3370/26.09.2007 depusa de PETROMSERVICE S.A. la A.N.A.F., societatea mentionata a solicitat emiterea unei solutii fiscale individuale anticipate (S.F.I.A.) pentru a se clarifica aplicabilitatea TVA asupra operatiunii.

In conformitate cu art. 42 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, in forma in vigoare in perioada faptelor, A.N.A.F. avea competenta emiterii actului administrativ denumit solutie fiscala individuala anticipata (procedura aprobata prin H.G. nr. 529/2007).

Conform celor doua acte normative, solutia fiscala individuala anticipata se emitea de A.N.A.F., contra-cost, la cererea contribuabilului, in termen de 45 de zile (art. 42 alin 11 din O.G. nr. 92/2003) de la depunerea cererii. In eventualitatea in care, pentru solutionarea cererii, erau necesare informatii suplimentare relevante pentru luarea deciziei, termenul de 45 de zile se prelungea cu perioada cuprinsa intre data solicitarii si data primirii informatiilor solicitate (art. 70 din O.G. nr. 92/2003). In situatia in care contribuabilul nu era de acord cu solutia fiscala anticipata, acesta urma sa transmita, intr-un termen de 15 zile de la comunicare, o notificare la organul fiscal emitent (art. 42 alin. 6 din O.G. nr. 92/2003).

Potrivit art. 40 din H.G. nr. 529/2007, solutia fiscala individuala anticipata se aproba prin ordin al presedintelui A.N.A.F.

Analiza actelor dosarului constituit la A.N.A.F. cu privire la cererea PETROMSERVICE S.A. de emitere a unei solutii fiscale individuale anticipate (S.F.I.A.) permite constatarea unei tergiversari evidente, petrecute in perioada 28.09.2007-07.02.2008, tergiversare realizata prin nerespectarea termenelor de efectuare a actelor de catre A.N.A.F. sau prin solicitarea unor documente si datele inutile, societatii PETROMSERVICE S.A.

Astfel, la mai mult de o luna de la depunerea documentelor, A.N.A.F. - Directia Generala Inspectie Fiscala a emis adresa nr. 302817/05.11.2007 catre PETROMSERVICE S.A., solicitand companiei anexele contractului incheiat cu OMV Petrom. Anexele au fost trimise de PETROMSERVICE S.A. catre A.N.A.F., alaturat adresei nr. 6137/20.12.2007.

Intrucat pana la data de 31.12.2007, data prevazuta pentru incheierea contractului, A.N.A.F. nu a emis solutia fiscala, printr-un act aditional, PETROMSERVICE S.A. si OMV-PETROM S.A. au amanat incheierea contractului pana la data de 01.02.2008.

Prin Decizia primului ministru nr. 25/31.01.2008, inculpatul Pop Serban a fost numit, incepand cu aceeasi data vicepresedinte al A.N.A.F., functie pe care a ocupat-o pana la data de 09.01.2009.

Atributiile de serviciu ale inculpatului Pop Serban, ca vicepresedinte al A.N.A.F., erau cele stabilite prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 2187/01.11.2007, prin care se aproba regulamentul de organizare si functionare al aparatului propriu al institutiei.

Astfel, din analiza adresei nr. 6111/08.11.2016 emisa de A.N.A.F. rezulta ca, in perioada in care a fost vicepresedinte al institutiei, inculpatul Pop Serban a exercitat atributiile prevazute in regulamentul mentionat in Titlul I - Conducerea A.N.A.F., capitolul 2 - vicepresedintii, pct. II, art 8 -12, coordonand activitatile de inspectie fiscala si raspunzand direct de activitatea Directiei de Control Financiar, Directiei Generale de Inspectie Fiscala, Directiei Antifrauda Fiscala, Directiei Generale de Administrare a Marilor Contribuabili - pentru activitatea de inspectie fiscala si Directiilor generale ale finantelor publice judetene - pentru activitatea de inspectie fiscala.

Conform art. 10 alin 2 lit. b din regulament, inculpatul Pop Serban trebuia sa urmareasca realizarea sarcinilor directiilor din subordine si sa ia masuri operative pentru indeplinirea lor.

Curtea retine ca Directia Generala de Inspectie Fiscala si Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili - pentru activitatea de inspectie fiscala, care aveau atributii in legatura cu cererea SC Petromservice SA privind obtinerea unei solutii fiscale individuale anticipate in ceea ce priveste tranzactia incheiata intre SC Petromservice SA si SC OMV - Petrom SA, precum si in legatura cu cererea de rambursare a TVA-ului aferent tranzactiei incheiate intre SC Petromservice SA si OMV - Petrom SA, se aflau in subordinea inculpatului Pop Serban, care avea atributii proprii de serviciu raportat la supravegherea activitatii lor si dispunerea de masuri cu caracter obligatoriu in vederea realizarii sarcinilor directiilor mentionate.

I. b. Contextul anterior descris a creat terenul prielnic pentru initierea si consolidarea intelegerii infractionale intre inculpatul Pop Serban si Vintu Sorin Ovidiu, actionarul majoritar al SC Petromservice SA.

Astfel, in declaratiile date de martorul Vintu Sorin Ovidiu in faza de urmarire penala, confirmate cu prilejul audierii in faza judecatii de prima instanta, acesta a aratat ca SC Petromservice SA a asteptat dupa incheierea acordului cadru cu OMV-PETROM SA mai multe luni ca A.N.A.F. sa emita un document care sa lamureasca daca tranzactia era sau nu purtatoare de T.V.A.

Totodata, martorul Vintu Sorin Ovidiu a precizat ca, in perioada cuprinsa intre data semnarii actului aditional dintre PETROMSERVICE S.A. si OMV- PETROM SA si cea a perfectarii tranzactiei finale, a fost abordat de martorul Naghi Iliuta care i-a transmis ca inculpatul Pop Serban ii poate rezolva, in schimbul sumei de 5.000.000 euro, atat obtinerea S.F.I.A. cat si rambursarea TVA-ului catre PETROMSERVICE SA.

Din declaratiile martorului Vintu Sorin Ovidiu rezulta si faptul ca acesta i-a spus martorului Naghi Iliuta ca, in principiu, este de acord cu solicitarea, insa doreste o discutie cu inculpatul Serban Pop pentru a se convinge ca mesajul este de la acesta.

La scurt timp de la acest moment, martorul Naghi Iliuta l-a adus pe inculpatul Pop Serban, la acea vreme vicepresedinte A.N.A.F, la locuinta lui Vantu Sorin Ovidiu din

Otopeni, unde Pop Serban a reiterat pretinderea banilor, desemnandu-l pe martorul Naghi Iliuta drept persoana de legatura.

Din declaratiile martorului Vintu Sorin Ovidiu rezulta ca acesta a fost de acord cu solicitarea lui Pop Serban si ca au convenit ca mita sa fie remisa dupa rambursarea T.V.A.-ului de catre A.N.A.F. catre PETROMSERVICE S.A.

In declaratiile date in prezenta cauza penala, martorului Vintu Sorin Ovidiu a precizat ca s-a stabilit in cadrul discutiilor ca, prin Naghi Iliuta, Pop Serban sa indice societatile prin intermediul carora va fi incasata mita de 5.000.000 euro. A mai precizat martorul Vintu ca Naghi Iliuta a acceptat calitatea de canal de legatura intre el si Pop Serban.

Cele declarate de martorul Vintu Sorin Ovidiu au fost confirmate de martorul Naghi Iliuta, care a recunoscut faptul ca a avut calitatea de canal de legatura intre Vintu si Pop.

Declaratiile martorilor Vintu Sorin Ovidiu si Naghi Iliuta se coroboreaza si cu declaratia martorei Marcoci Madalina, care a aratat ca inculpatul Pop Serban i-a fost prezentat de catre Vintu Sorin Ovidiu, la casa sa din Otopeni, precum si ca la discutii participase si martorul Naghi Iliuta. Martora a aratat ca intalnirea fusese organizata de Vintu Sorin Ovidiu astfel incat sa se stabileasca niste puncte de contact intre A.N.A.F. si PETROMSERVICE SA pentru a fi obtinuta rambursarea T.V.A., acesta legatura fiind chiar martora.

I. c. Intrucat, asa cum am aratat, procedura emiterii S.F.I.A. era tergiversata de A.N.A.F., la data de 04.02.2008, intre PETROMSERVICE SA si OMV Petrom, a fost incheiat un act aditional care mentiona ca tranzactia se va realiza cu TVA, convenindu-se ca vanzatorul sa emita facturi fiscale in acest sens. Totodata, actul aditional prevedea ca, in situatia in care A.N.A.F. va emite S.F.I.A. pana la data de 25.03.2008, atunci vanzatorul sa storneze facturile si sa emita unele noi fara T.V.A. In cazul in care S.F.I.A. nu ar fi fost emisa pana la data de 25.03.2008 si T.V.A. ar fi fost platit catre bugetul de stat, actul aditional stabilea ca PSV COMPANY S.A. trebuia sa ceara un control fiscal din partea A.N.A.F. care sa stabileasca daca T.V.A.-ul era datorat bugetului de stat. Totodata se mai stabilea ca TVA-ul nedatorat trebuia returnat catre OMV-PETROM SA in termen de cinci zile lucratoare de la data rambursarii sale.

I. d. Curtea retine ca, in perioada 28.09.2007-07.02.2008 cererea formulata de S.C. Petromservice S.A. la 28.09.2007, privind emiterea S.F.I.A., a stagnat in mod nejustificat la A.N.A.F., dovada ca primul demers concret al institutiei publice mentionate pentru solutionarea cererii a fost facut abia din 07.02.2008, fiind reprezentat de adresa nr. 30281 transmisa catre Ministerul Finantelor - Directia de legislate in domeniul TVA, prin care solicita sa se analizeze aplicabilitatea prevederilor art. 128 alin. 7 din Codul fiscal raportat la situatia de fapt expusa de PETROMSERVICE S.A. Practic, analiza adresei comparativ cu expunerea companiei din cuprinsul cererii si a documentelor anexate evidentiaza faptul ca adresa A.N.A.F. reprezinta in proportie de 90% o copie a unor paragrafe din cererea companiei si din documentele anexate ei. Singurele modificari aduse au vizat anonimizarea denumirilor societatilor si reformularile impuse de aceste anonimizari. Trimitand in intregime solicitarile PETROMSERVICE S.A. catre Ministerul Finantelor - Directia de legislate in domeniul TVA, A.N.A.F. s-a derobat de atributiile proprii in favoarea unei alte institutii, deoarece a solicitat Ministerului Finantelor sa raspunda exact si in intregime la obiectul solutiei fiscale anticipate.

La data de 15.02.2008 Directia de legislate in domeniul TVA a raspuns la solicitarea A.N.A.F. prin adresa nr. 280256, invederand ca tranzactia este nepurtatoare de TVA. Adresa adresa nr. 280256 din 15.02.2008 a Directiei de legislate in domeniul TVA a fost inregistrata in evidente de catre A.N.A.F. abia la data de 19.02.2008.

Prin adresa nr. 7218/06.03.2008 PETROMSERVICE S.A. a revenit la cererea adresata A.N.A.F. privind emiterea S.F.I.A., solicitand urgentarea. Aceasta cerere a fost rezolutionata de presedintele A.N.A.F. de la acea data cu mentiunea „dl

vicepresedinte S. Pop rog dispuneti”, de catre acesta din urma cu mentiunea „Dir. Gen. Ghiurca - informare si solutionare”, de catre acesta la “ Marzac M.” care, la randul sau, a repartizat-o la data de 12.03.2008 inspectorului de caz Irimia Alin („Alin I.”).

Aceasta tergiversare a emiterii S.F.I.A. de catre A.N.A.F. a determinat PETROMSERVICE S.A. sa achite, la data de 31.03.2008, T.V.A.-ul in suma de 228.259.140 lei, aferent tranzactiei cu OMV Petrom, TVA ce era exigibil la data de 25.03.2008.

In partea a doua a zilei de 31.03.2008 (ora 17.48, conform faxului), A.N.A.F. a emis si trimis prin fax la PETROMSERVICE S.A. proiectul de solutie fiscala anticipata in care, cu o motivare preluata ad litteram din adresa nr. 280256/15.02.2008 a Directiei de legislate in domeniul TVA, se arata ca tranzactia este neimpozabila din perspectiva TVA.

Trimiterea de catre A.N.A.F. a proiectului solutiei fiscale la PETROMSERVICE S.A. privind caracterul neimpozabil in momentul imediat urmator celui la care compania platise acel impozit nu a fost o coincidenta, in special in conditiile in care transmiterea prin fax s-a realizat dupa ora de terminare a programului de serviciu in A.N.A.F. (17.48)

Nu poate fi justificat faptul ca A.N.A.F. a avut nevoie de o luna si jumătate pentru a copia in proiect pe cca. 2 pagini (din cele 3 si jumătate), paragrafe din cererea si documentele depuse de PETROMSERVICE S.A., in conditiile in care o alta pagina reprezinta o operatiune de copiere a continutului a 3 norme (art. 128 alin. 7 si art. 129 alin. 7 din Codul fiscal respectiv alin. 6 si 7 ale punctului 6 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal). Aceasta, cu atat mai mult cu cat, asa cum am aratat, la data de 06.03.2008, PETROMSERVICE S.A. formulase cerere de urgentare a emiterii solutiei, in raport cu care au fost necesare peste 3 saptamani pentru realizarea operatiunilor de copiere.

Prin trimiterea proiectului solutiei fiscale cu o intarziere neintemeiata de cel putin o luna si dupa momentul platii taxei catre stat, S.C. PETROMSERVICE S.A. a fost pusa intr-o dependenta si mai mare fata de A.N.A.F., al carei vicepresedinte era inculpatul Pop Serban, societatea mentionata fiind in situatia de a cere A.N.A.F. rambursarea TVA.

Din examinarea dosarului solutiei fiscale de la A.N.A.F. rezulta faptul ca acesta cuprinde si doua referate de aprobare a proiectului de ordin cuprinzand solutia fiscala, precum si ordinul presedintelui agentiei de aprobare a solutiei. **Referatele de aprobare a proiectului de ordin cuprinzand solutia fiscala sunt identice sub aspectul continutului, singura diferenta fiind reprezentata de semnatarul care l-a aprobat: inculpatul Pop Serban, in nume propriu si in calitate de vicepresedinte la A.N.A.F., respectiv vicepresedintele Ciorici Eugen in nume propriu si in aceasta calitate.** Cele doua exemplare ale Ordinului presedintelui A.N.A.F. continand solutia fiscala, au ca element comun semnatura inculpatului Pop Serban in numele si pentru presedintele A.N.A.F.

Curtea retine cu privire la acest aspect si faptul ca, in declaratia data la data de 09.01.2017, declaratie mentinuta in fata instantei de judecata, martorul Irimia Alin a precizat ca in contextul semnarii de catre Pop Serban a ordinului de emitere a SFIA acesta i-a spus sa mai tina documentele si sa nu le emita pana in momentul in care el ii va comunica acest lucru.

I. e. Important de retinut este si faptul ca, pe parcursul solutionarii de catre A.N.A.F. a cererii Petromservice S.A. de recuperare a T.V.A.-ului (martie - august 2008), inculpatul Pop Serban, vicepresedintele institutiei publice mentionate, a continuat sa aiba intrevederi cu Vintu Sorin Ovidiu, actionarul majoritar al Petromservice S.A.. Astfel, inculpatul Pop Serban, insotit de intermediarul Naghi Iliuta, l-a vizitat in intervalul 07- 08.05.2008 pe Vantu Sorin Ovidiu in Grecia, la Elunda.

In declaratia data in faza de urmarire penala la data de 24.10.2018, martorul Vintu Sorin Ovidiu a aratat ca discutia de la Elunda a fost una in termeni duri, in contextul in care procedurile in care era implicata PETROMSERVICE SA. la A.N.A.F. erau tergiversate.

Acest context tensionat a fost confirmat si de declaratiile date de martorul Supeala Gheorghe, administratorul S.C. PETROMSERVICE S.A., din care rezulta ca, in acea perioada, la nivelul societatii a existat o stare de nesiguranta creata de proiectul de solutie, nesiguranta vizand modul in care PETROMSERVICE S.A. ar trebui sa procedeze in continuare pentru a obtine rambursarea T.V.A.-ului.

Declaratia martorului Supeala Gheorghe este confirmata de continutul adresei nr. 16399/20.05.2008 emisa de PETROMSERVICE S.A., adresa prin care societatea mentionata informa A.N.A.F. ca tranzactia in vederea incheierii careia ceruse solutia fiscala anticipata fusese deja incheiata, pretul fiind stabilit si platit cu TVA. In aceeasi adresa PETROMSERVICE S.A. solicita A.N.A.F. sa-i comunice cum ar trebui sa procedeze in situatia creata (tratase tranzactia ca purtatoare de TVA, desi potrivit proiectului de solutie era nepurtatoare de TVA), adresand 3 intrebari: momentul la care ar fi indreptatita sa storneze facturile cu TVA deja emise si sa emita unele noi, momentul la care TVA-ul deja platit va fi returnat (impreduna cu conditiile ce ar trebui indeplinite pentru returnarea mai departe catre OMV-PETROM S.A.) si care ar fi celelalte diligente pe care PETROMSERVICE S.A. trebuie sa le depuna „in vederea returnarii TVA platita in datele de 04.02.2008 si 31.03.2008”.

Prin adresa nr. 864628/30.05.2008 A.N.A.F. a adresat cele 3 Intrebari Directiei de Legislatie in domeniul TVA, primind in aceeasi zi raspunsul acestei directii nr. 281026/30.05.2008. Acest raspuns obtinut rapid de A.N.A.F. de la Directia de Legislatie in domeniul TVA a fost copiat la fel de rapid de A.N.A.F. in cuprinsul unei adrese transmise catre PETROMSERVICE S.A..

Raspunsului A.N.A.F. informa compania PETROMSERVICE S.A.. despre faptul ca solutia fiscala nu mai putea fi emisa intrucat s-a realizat deja tranzactia (disparand astfel caracterul „anticipat” al solutiei).

Deoarece cuprinsul raspunsului A.N.A.F. a fost socotit echivoc de catre directorul general al PETROMSERVICE S.A., la cererea lui Vantu Sorin Ovidiu, Marcoci Madalina a intermediat intalniri intre directorul general si inculpatul Pop Serban la biroul ultimului de la sediul A.N.A.F.

Aceste intalniri sunt confirmate de cele consemnate in registrele de intrare in sediul A.N.A.F., din analiza carora rezulta ca Supeala Gheorghe s-a intalnit cu Pop Serban in zilele de 08 si 25 iulie 2008.

Curtea mai retine ca, tot in vara anului 2008, a avut loc o alta discutie intre Vintu Sorin Ovidiu si inculpatul Pop Serban, la pontonul pe care omul de afaceri il avea in Delta Dunarii.

Aceasta intalnire este confirmata atat de martorul Vantu Sorin Ovidiu cat si de martora Marcoci Madalina care a precizat, in declaratia data in faza de urmarire penala, ca, la finalul intrevederii, Vintu i-ar fi spus sa nu uite ca trebuie incheiate tranzactiile comerciale cu firmele inculpatului POP SERBAN.

In privinta acestui aspect, Curtea retine faptul ca, in declaratia data in faza de judecata, la termenul din 25.08.2022, martorul Vintu Sorin Ovidiu a precizat ca nu a avut vreo tranzactie comerciala cu vreo firma a lui Pop Serban, astfel ca intelesul celor spuse de martora este acela ca Vintu i-a atras acesteia atentia sa nu uite ca trebuie virate milionale de euro in conturile firmelor controlate de Pop Serban.

I. f. Curtea mai retine ca, tot in vara anului 2008, PETROMSERVICE S.A. a decis solicitarea rambursarii T.V.A.-ului prin decontul depus la data de 24.07.2008, in conditiile in care in data de 26.06.2008 compania stornase facturile emise in 04.02.2008 catre OMV-PETROM S.A. (cele cu T. V.A.) si a emisese unele noi care nu

contineau T.V.A. Anterior operatiunii de stornare a facturilor Marcoci Madalina l-a vizitat pe inculpatul Pop Serban la biroul sau de la A.N.A.F. fiind inregistrata la intrare (in data de 25.06.2008 in intervalul 10⁴⁰ - 11⁵⁰). De asemenea, directorul general al PETROMSERVICE S.A. (PSV COMPANY S.A.), Supeala Gheorghe l-a vizitat pe inculpatul Pop Serban la biroul sau de la A.N.A.F. la o zi dupa ce era inregistrat la D.G.A.M.C. decontul negativ de T.V.A. (25.07.2008 in intervals 11¹⁵ - 12⁴⁰).

Procedura rambursarii T.V.A. catre PSV COMPANY S.A. (PETROMSERVICE S.A.) a inregistrat la A.N.A.F. un parcurs accelerat, presarat cu elemente atipice, ce pot fi intelese doar printru prisma existentei intelegerii infractionale descrise anterior.

Astfel, Serviciul rambursari T.V.A, compensari, restituirii alte impozite a redactat adresa nr. 1053630/28.07.2008 prin care a solicitat de la PSV COMPANY S.A. mai multe inscrisuri necesare analizei decontului de T.V.A.

PSV COMPANY S.A. a dat trei raspunsuri avand numarul de inregistrare 22864/31.07.2008, 23192/06.08.2008 si 4292/07.08.2008, primele doua fiind semnate de administratorul Supeala Gheorghe iar ultimul de directorul financiar Anagnastopol Zizi.

Tot in data de 28.07.2008 au fost realizate adresele nr. 99908/28.07.2008 catre Serviciul executare silita, nr. 99909/28.07.2008 catre Serviciul registru contribuabili, cazier judiciar, gestiune dosare fiscale, nr. 99910/28.07.2008 (75246/29.08.2008) catre Serviciul coordonare, programare, analiza si Indrumare pentru activitatea de inspectie fiscala si nr. 105363(sau 1053631)/28.07.2008 catre Directia generala juridica. Prin adresele aratate anterior au fost solicitate informatii de la structurile nominalizate cu privire la existenta procedurii de insolventa sau de lichidare voluntara, a cazierului fiscal si a riscului fiscal mare.

In data de 04.08.2008 Serviciul TVA din cadrul D.G.A.M.C. a solicitat de la PSV COMPANY S.A., prin adresa nr. 1054140, "explicarea sumelor inscrise de dvs. pe randul de regularizari (Rd 12 „ Regularizari taxa dedusa ") din decontul privind taxa pe valoare adaugata aferent lunii iunie 2008". Raspunsul PSV COMPANY S.A. a fost formulat prin adresa nr. 4232/06.08.2007 (inregistrat la nivelul A.N.A.F. - D.G.A.M.C. sub nr. 007412/06.08.2008) si distribuit catre lucratorul care solutia decontul de T.V.A. in data de 07.08.2008.

In aceeasi zi de 07.08.2008, a fost emisa decizia de rambursare nr. 6190010007993, prin care se restituia catre PSV COMPANY S.A. suma totala de 241.044.304 lei (rezultata dupa efectuarea unor compensari cu sumele datorate de contribuabil la bugetul de stat)

Curtea constata ca decizia de rambursare nr. 6190010007993 a fost emisa la data de 07.08.2008, dupa ora 17:23, cand programul de lucru era incheiat.

In acest sens Curtea retine ca, la data de 07.08.2008, ora 17:23, PSV COMPANY S.A. a mai trimis pe faxul D.G.A.M.C. o adresa de clarificare avand nr. 4294/07.08.2008, ceea ce insemna ca, la acea ora toti semnatarii referatului nr. 1148/07.08.2008 si ai deciziei de rambursare nr. 6190010007993, respectiv inspectorul CRISTINA SANDA, seful de birou CARMEN PATRU, seful de serviciu ADRIAN VLASCEANU, directorial general adjunct VASILICA SANDU si directorul general FLORENTINA SUSNEA erau la serviciu, desi programul de lucru era incheiat.

Existenta intelegerii infractionale este pusa in evidenta si de faptul ca Biroul de compensari din cadrul A.N.A.F. a intocmit la data de 04.08.2008 referatul nr. 1565 in care se propunea restituirii catre PSV COMPANY S.A. a sumei de 241.044.304 lei, fara ca decizia de rambursare sa fi fost emisa, fapt ce dovedeste imprejurarea ca la nivelul Serviciului de TVA se cunostea ca o sa fie aprobata rambursarea T.V.A. si ca plata catre PSV COMPANY S.A. trebuia efectuata cu celeritate.

Curtea constata ca decizia de rambursare a fost emisa in 14 zile de la data depunerii decontului, in conditiile in care termenul legal era de 45 de zile. Or, la acel moment durata de 14 zile reprezenta a patra cea mai scurta durata de solutionare a unui

decont de TVA si reprezenta una dintre cele mai scurte durate ale procesului de analiza de la nivelul ANAF, media fiind de 158 zile.

D.G.A.M.C. avea la dispozitie 45 de zile de la inregistrarea cererii (24.07.2008) sa o solutioneze si cu toate acestea a emis decizia nr. 7993/07.08.2008, la 15 zile de la inregistrare (o treime din termenul legal), aproband rambursarea catre PSV COMPANY S.A. a sumei de 228.259.140 lei.

Plata efectiva a sumei catre PSV COMPANY S.A. s-a realizat dupa opt zile de la emiterea deciziei in conditiile in care media darii in plata a deconturilor aprobate era de 85 de zile iar PSV COMPANY S.A. beneficiase de cea mai mare valoare rambursata.

I. g. Dovada existentei intelegerii infractionale intre inculpatul Pop Serban, vicepresedinte A.N.A.F. si Vintu Sorin Ovidiu, proprietarul majoritar al PSV COMPANY S.A. (Petromservice S.A.), in varianta mai sus expusa, este facuta de depozitiile martorilor audiati in prezenta cauza, coroborate cu inscrisurile probatorii privitoare la traseul banilor rambursati societatii mentionate de catre A.N.A.F.

Astfel, ulterior rambursarii de T.V.A., sub pretextul ca suma respectiva apartine in realitate OMV - PETROM SA si ca trebuie protejata de actiunile in instanta formulate de catre fosti angajati ai PETROMSERVICE S.A., conducerea executiva a ultimei societati a decis mutarea intregului sold ramas intr-un cont din Ungaria. Din acest cont, PETROMSERVICE S.A. a achizitionat de la mai multe societati nerezidente (printre care si DEMERA INVESTMENTS LTD) participatii supraevaluate la mai multe persoane juridice (din Romania si din Republica Moldova). Pentru aceste fapte, VINTU SORIN OVIDIU, LUCA LIVIU s.a. au fost condamnati definitiv la pedepse cu inchisoarea (10 ani si sase luni respectiv 10 ani)

Din declaratiile martorului Anagnastopol Zizi rezulta ca, dupa primirea sumei aferente rambursarii, Vintu Sorin Ovidiu a apelat la presedintele MKB Romania, Adrian Radu, pentru identificarea unei solutii de transfer a banilor in afara tarii, solutia oferita de acesta fiind transferul banilor catre MKB Ungaria. Adrian Radu, impreuna cu Supeala Gheorghe si cu un reprezentant al MKB Romania s-a deplasat in Ungaria, unde au deschis un cont in lei, cu titular Petromservice.

In acest cont, au fost transferati aproximativ jumatate din banii incasati de Petromservice. Martorul Anagnastopol Zizi a mai precizat ca el a fost cel care a semnat ordinul de plata pentru suma de 5 milioane euro, impreuna cu directorul general al PSV COMPANY S.A. (Petromservice S.A.), Supeala Gheorghe.

Ulterior, din acest cont banii au fost transferati catre offshorurile Demera si Hebes, controlate de Vintu Sorin Ovidiu si Turcan Octavian, iar apoi, din conturile celor doua societati au fost transferati bani in conturile firmelor indicate de inculpatul Pop Serban.

Astfel, in perioada 08.09.2008 - 23.12.2008 suma de 2.500.000 EURO a fost transmisa prin efectuarea a patru plati succesive de catre CROWN GATE ALLIANCE INC CIPRU (500.000 EURO la data de 08.09.2008) si Demera Investment (500.000 EURO la data de 06.10.2008, 1.000.000 EURO la data de 01.12.2008 si 500.000 EURO la data de 23.12.2008), societati controlate de martorul Sorin Ovidiu Vintu, catre Postal Investments LTD, societate al carui beneficiar real era inculpatul Pop Serban.

Pentru efectuarea acestor plati nu a existat o justificare reala, suma de 2.500.000 EURO reprezentand, in realitate, banii primiti de inculpatul Pop Serban in legatura cu indeplinirea si urgentarea indeplinirii unor acte ce intrau in atributiile sale de serviciu.

Din suma de 2.500.000 euro incasata de POSTALO INVESTMENTS LTD de la DEMERA INVESTMENTS LTD si CROWN GATE ALLIANCE LTD suma de 1.680.567,83 euro a fost directionata de catre Pop Serban catre numitul Naghi Iliuta, restul de 819.432,17 euro fiind directionati de catre Marghescu Adrian catre alte persoane/destinatii ca urmare a instructiunilor primite de la inculpatul Pop Serban.

Modalitatea exacta de realizare a platilor dar si a sumei totale ce a fost remisa cu titlu de mita este confirmata de rezultatele comisiei rogatorii efectuate in Cipru, in faza de urmarire penala.

Astfel, in ceea ce priveste societatea nerezidenta DEMERA INVESTMENTS LTD, autoritatile cipriote au transmis ca beneficiari reali ai acestea au fost, incepand cu anul 2006, Vintu Sorin Ovidiu si Turcan Octavian, operatiunile bancare fiind efectuate de catre directorul cipriot al companiei doar in baza unor instructiuni scrise prezentate bancii, in original.

In declaratia data in fata instantei la termenul din 25.08.2022, martorul Sorin Ovidiu Vintu a precizat ca Turcan Octavian era trezorierul sau si ca i-a dispus acestuia sa vireze banii in conturile indicate de inculpatul Pop Serban, asa cum fusese intelegerea anterioara.

Depozitia martorului Sorin Ovidiu Vintu se coroboreaza cu cele rezultate din procesul verbal de audiere, prin comisie rogatorie, a martorului Turcan Octavian, proces verbal intocmit de Procuratura Generala a Republicii Moldova, in data de 15.11.2018 (volumul 46 d.u.p. fil. 269-279).

Astfel, din cuprinsul in scrisului mentionat a rezultat ca, in anul 2008, Vintu Sorin Ovidiu i-a solicitat lui Turcan Octavian sa incheie unul sau mai multe contracte de consultanta in domeniul IT cu societatea nerezidenta POSTALO INVESTMENTS LTD. Din acelasi in scris reiese faptul ca Turcan Octavian s-a intalnit cu martorul Naghi Iliuta in vara lui 2008 de trei ori, acesta din urma transmitandu-i nemul Dumirea ca platile nu se fac in conturile societatii POSTALO INVESTMENTS LTD asa cum fusese intelegerea cu Sorin Ovidiu Vintu.

In cuprinsul procesului verbal mentionat se precizeza faptul ca Turcan Octavian a aratat ca, din dispozitia lui Vintu Sorin Ovidiu, a efectuat plati, in perioada 08.05.2008 - 23.12.2008, din conturile DEMERA INVESTMENTS LTD si CROWN GATE ALLIANCE LTD (al caror beneficiar real era Sorin Ovidiu Vintu), catre POSTALO INVESTMENTS LTD in valoare de 2.000.000 euro.

Documentele justificative care au stat la baza platilor efectuate catre POSTALO INVESTMENTS LTD, respectiv contractul de prestari servicii nr. 103/30.10.2008 incheiat intre societatea nerezidenta aratata anterior (in calitate de prestator) si DEMERA INVESTMENTS LTD (in calitate de beneficiar), au fost date de Turcan Octavian, pentru a fi semnate, martorului Naghi Iliuta. Ulterior, prin intermediul Madalinei Marcoci, Turcan Octavian a primit un plic in care se regasea un exemplar semnat al acestui contract.

Curtea retine aceste aspecte in baza procesului verbal de audiere, prin comisie rogatorie, a martorului Turcan Octavian, intocmit de Procuratura Generala a Republicii Moldova, in data de 15.11.2018 care se coroboreaza cu declaratia martorei Marcoci Madalina.

Astfel in cuprinsul declaratiilor date in faza de urmarire penala dar si in faza de judecata, martora Marcoci Madalina a recunoscut faptul ca i-a remis plicuri cu in scrisuri lui Turcan Octavian, plicuri care ii fusesera inmanate de inculpatul Pop Serban.

Curtea retine ca documentele justificative care au stat la baza platilor efectuate catre POSTALO INVESTMENTS LTD, respectiv contractul de prestari servicii nr. 103/30.10.2008, nu atestau servicii prestate in mod real, platile efectuate din dispozitia lui Sorin Ovidiu Vintu in conturile firmei POSTALO INVESTMENTS LTD, indicate de Pop Serban, fiind necuvenite.

Astfel, in declaratia data in faza de judecata la termenul din 25.08.2022, martorul Sorin Ovidiu Vintu a precizat ca a dispus lui Turcan Octavian sa efectueze platile in conturile firmelor indicate de Pop Serban doar pentru ca era interesat de rezolvarea procedurilor in care era implicata Petromservice la A.N.A.F. pentru rambursarea TVA-ului aferent tranzactiei incheiate cu OMV Petrom. Martorul Sorin Ovidiu Vintu a exclus ca vreodata, firme legate de Pop Serban sau acesta direct sa fi prestat vreun serviciu comercial firmelor pe care el le controla.

In ceea ce priveste societatea nerezidenta **POSTALO INVESTMENTS LTD**, Curtea retine ca aceasta avea ca beneficiar real pe inculpatul **Pop Serban**. De altfel, primele trei litere din denumirea firmei **POSTALO** reprezinta initialele numelui inculpatului **Pop Serban**. (**PO** de la **Pop** si **S** de la **Serban**)

In declaratiile date in prezenta cauza penala, martorul **Marghescu Adrian** a aratat ca inculpatul **Pop Serban**, i-a solicitat sa se interpusa prin intermediul societatilor nerezidente pe care le detinea intre persoana sa si afacerile pe care le avea in desfasurare.

Referitor la societatile nerezidente al carei beneficiar declarat era, dar care erau folosite pentru operatiuni juridice si financiare in interesul si la indicatiile inculpatului **POP SERBAN**, martorul **Marghescu Adrian** a aratat ca acestea erau: **POSTALO INVESTMENTS LTD**, **OLSON TRADING LTD**, **ICB INVESTMENT LTD**, **NOHRA VENTURES LTD**, **ARGON VENTURES LTD**, **NOLA CONSULTANTS LTD**.

In acest fel **Marghescu Adrian** si-a asumat calitatea de beneficiar real pentru o serie de societati inregistrate in alte jurisdicii decat Romania, acestea fiind folosite in derularea de importante operatiuni financiare in numele si la indicatiile inculpatului **Pop Serban** care reusea astfel sa isi controleze in continuare afacerile, la adapost de limitari cauzate de cerintele legale din Romania in cazul functionarilor publici.

Referitor la tranzactia financiara de interes in prezenta cauza, martorul **Marghescu Adrian** a precizat, in declaratia data in faza de urmarire penala la data de 02.02.2017, ca **Naghi Iliuta** a fost cel care l-a informat despre faptul ca, in contul societatii **POSTALO INVESTMENTS LTD**, urmeaza sa soseasca suma de 2.000.000 euro din care o parte ii va incasa el in baza unei intelegeri cu inculpatul **Pop Serban**. Martorul **Marghescu** a mai precizat si faptul ca, dupa intrarea banilor in contul societatii **POSTALO INVESTMENTS LTD** a realizat plati in valoare de 1.700.000 euro ca urmare a dispozitiilor primite de la inculpatul **Pop Serban**.

Din raportul de constatare dispus prin Ordonanta nr. 44/P/2016 din data de 13.04.2018, in care au fost analizate extrasele bancare ale **POSTALO INVESTMENTS LTD** transmise de autoritatile din Cipru, rezulta ca societatea nerezidenta a inregistrat in conturile sale urmatoarele incasari de la societatile **DEMERA INVESTMENTS LTD** si **CROWN GATE ALLIANCE INC**

Data	Debit	Credit	Partener
08.09.2008		500.000,00	CROWN GATE ALLIANCE INC CIPRU
06.10.2008		500.000,00	DEMERA INVESTMENT
01.12.2008		1.000.000,00	DEMERA INVESTMENT
23.12.2008		500.000,00	DEMERA INVESTMENT

Din suma de 2.500.000 euro incasata de **POSTALO INVESTMENTS LTD** de la **DEMERA INVESTMENTS LTD** si **CROWN GATE ALLIANCE LTD** suma de 1.680.567,83 euro a fost directionata de catre **Pop Serban** catre **Naghi Iliuta**, restul de 819432,17 euro fiind directionati de catre **Marghescu Adrian** catre alte persoane/destinatii ca urmare a instructiunilor primite de la inculpatul **Pop Serban**.

I. h. Apararile inculpatului Pop Serban nu pot fi insusite de Curte, fiind infirmate de probatoriul administrat in prezenta cauza penala.

In esenta, inculpatului Pop Serban contesta credibilitatea martorilor Șupeală Gheorghe, Anagnastopol Zizi, Vîntu Sorin Ovidiu, Marghescu Adrian si Naghi Iliuță, sustinand faptul ca nu era beneficiarul real al POSTALO INVESTMENTS LTD si ca nu avea nicio responsabilitate cu privire la sumele de bani virate in contul societatii mentionate de catre DEMERA INVESTMENTS LTD si CROWN GATE ALLIANCE LTD, societati controlate de martorul Sorin Ovidiu Vintu. De asemenea, inculpatul Pop Serban a sustinut ca nu avea nicio responsabilitate cu privire la modul in care s-au impartit sumele de bani virate de DEMERA INVESTMENTS LTD si CROWN GATE ALLIANCE LTD in contul POSTALO INVESTMENTS LTD.

Apararile inculpatului Pop Serban nu se coroboreaza cu probele administrate in cauza.

Astfel, declaratiile date de martorul Vintu Sorin Ovidiu in cursul urmaririi penale, la data de 19.12.2016, si in cursul judecatii, la data de 25.08.2022, se coroboreaza cu declaratiile martorilor Marghescu Adrian si Naghi Iliuță precum si cu aspectele rezultate din procesul verbal de confruntare efectuata la 19.12.2016 intre Vintu Sorin Ovidiu si Naghi Iliuță, toate confirmand pretinderea de catre inculpatul Pop Serban, vicepresedinte al A.N.A.F. la data faptelor, a sumei de 5 milioane euro in scopul urgentarii aprobarii rambursarii de catre institutia publica mentionata, a TVA-ului aferent tranzactiei efectuate intre S.C. PETROMSERVICE S.A. si O.M.V. Petrom.

In masura in care inculpatul Pop Serban n-ar fi fost beneficiarul real al POSTALO INVESTMENTS LTD si al celor 2.500.000 euro incasati de POSTALO INVESTMENTS LTD de la DEMERA INVESTMENTS LTD si CROWN GATE ALLIANCE LTD, circuitul acestor bani, astfel cum a fost el descris mai sus, n-ar fi existat.

In acest sens Curtea retine in primul rand declaratia data la termenul de judecata din 25.08.2022 de martorul Vintu Sorin Ovidiu, in cuprinsul careia acesta a aratat ca s-a intalnit cu inculpatul Pop Serban doar datorita faptului ca acesta era vicepresedinte al A.N.A.F. iar martorul avea interesul ca A.N.A.F. sa restituie S.C. PETROMSERVICE S.A. TVA-ului aferent tranzactiei cu O.M.V. Petrom. Astfel, la intrebarea adresata de aparatorul ales al inculpatului referitor la momentul primei intalniri dintre martor si inculpat, martorul Vintu Sorin Ovidiu a aratat : “ m-am intalnit cu Pop Serban dupa ce acesta a fost numit vicepresedinte al A.N.A.F.; Cine il baga in seama pe Pop inainte “

Nici martorul Vintu Sorin Ovidiu si nici martorul Naghi Iliuta n-au afirmat ca destinatarul celor 2.500.000 euro incasati de POSTALO INVESTMENTS LTD de la DEMERA INVESTMENTS LTD si CROWN GATE ALLIANCE LTD, ar fi fost Marghescu Adrian. In plus, Marghescu Adrian nu putea fi destinatarul sumei mentionate de vreme ce nu avea nicio atributie si nu putea influenta procedurile desfasurate de A.N.A.F., proceduri de catre era interesat Vintu Sorin Ovidiu si pentru urgentarea carora martorul a declarat ca a fost de acord sa dispuna virarea banilor din conturile DEMERA INVESTMENTS LTD si CROWN GATE ALLIANCE LTD in conturile POSTALO INVESTMENTS LT.

Apararile inculpatului Pop Serban referitoare la lipsa de credibilitate a martorilor Șupeală Gheorghe, Anagnastopol Zizi, Vîntu Sorin Ovidiu, Marghescu Adrian si Naghi Iliuță sunt neintemeiate pentru ca declaratiile acestor martori se coroboreaza intre ele, fiind sustinute si de extrasele bancare transmise de autoritatile din Cipru, analizate in cadrul Raportului de constatare dispus prin Ordonanta nr. 44/P/2016 din data de 13.04.2018.

In plus, martorii Marghescu Adrian si Naghi Iliuță sunt persoane extrem de apropiate de inculpatul Pop Serban. Astfel, martorul Naghi Iliuță este nasul copiilor inculpatului Pop Serban iar martorul Marghescu Adrian a avut o relatie apropiata cel puțin din punct de vedere profesional cu inculpatul, implicandu-l inca din anii studentiei in activitatea firmei sale de contabilitate si consultanta financiara.

Prin urmare, Curtea nu poate pune la indoiala credibilitatea martorilor susmentionati, neexistand motive pentru care acestia sa fi dorit sa prejudicieze situatia procesual penala si destinul inculpatului Pop Serban, prin declaratii necorespunzatoare adevarului.

Curtea retine ca, asa cum au aratat martorii, in timp ce ANAF derula proceduri privind emiterea solutiei fiscale individuale anticipate si restituirea sumei de 228.259.140 lei cu titlu de TVA catre SC PSV Company SA (succesoarea SC Petromservice - controlata de martorul Vintu Sorin Ovidiu), inculpatul Pop Serban, vicepresedinte al A.N.A.F., ii facea martorului vizite la casa din Otopeni sau la pontonul din Delta Dunarii, sau se deplasa sa-l viziteze pe martor in Grecia.

In acest sens Curtea are in vedere chiar declaratiile date de inculpatul POP SERBAN in cursul urmaririi penale, la datele de 17.01.2017 si 19.01.2017, in care acesta a recunoscut ca s-a intalnit in cursul anului 2007-2008 de mai multe ori cu martorul denuntator Vintu Sorin Ovidiu, atat in tara cat si in strainatate, unde a discutat probleme legate inclusiv de emiterea unei solutii fiscale individuale anticipate si ulterior restituirea TVA-ului pentru operatiunea comerciala Incheiata intre SC Petromservice SA si SC OMV SA, dar a negat faptul ca a pretins si a primit sume de bani pentru a indeplini atributiile de serviciu in legatura cu emiterea solutii fiscale individuale anticipate si restituirea TVA-ului.

Aspectele invocate de inculpatul Pop Serban in aparare, privind faptul ca o parte din cei 2.500.000 euro incasati de POSTALO INVESTMENTS LTD de la DEMERA INVESTMENTS LTD si CROWN GATE ALLIANCE LTD, ar fi profitat si martorului Naghi Iliuță dar si unor rude ale martorului Marghescu Adrian sunt irelevante in prezenta cauza de vreme ce infractiunea de luare de mita se savarseste prin pretinderea ori primirea de bani sau alte foloase, direct ori indirect, pentru sine sau pentru altul, în legătură cu îndeplinirea, neîndeplinirea, urgentarea ori întârzierea îndeplinirii unui act ce intră în îndatoririle de serviciu ale funcționarului public.

Inculpatul Pop Serban a mai sustinut in aparare faptul ca pretinsa sa activitate de tergiversare a emiterii soluției fiscale anticipate reprezinta o falsa discutie precum si faptul ca nu avea nicio atribuție de serviciu în procedura de rambursare a T.V.A., intrucat aceasta s-ar fi derulat în cadrul Departamentului Mari Contribuabili, fără implicarea sa.

Apararile inculpatului sunt neintemeiate intrucat Directia Generala de Inspectie Fiscala si Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili - pentru activitatea de inspectie fiscala, care aveau atributii in legatura cu cererea SC Petromservice SA privind obtinerea unei solutii fiscale individuale anticipate, se aflau in subordinea inculpatului Pop Serban.

In acest sens relevante sunt Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 2187/01.11.2007, prin care se aproba regulamentul de organizare si functionare al aparatului propriu al institutiei precum si adresa nr. 6111/08.11.2016 emisa de A.N.A.F. Din cuprinsul acestora rezulta ca, in perioada in care a fost vicepresedinte al institutiei, inculpatul Pop Serban a exercitat atributiile prevazute in regulamentul mentionat in Titlul I - Conducerea A.N.A.F., capitolul 2 - vicepresedintii, pct. II, art 8 -12, coordonand activitatile de inspectie fiscala si raspunzand direct de activitatea Directiei de Control Financiar, Directiei Generale de Inspectie Fiscala, Directiei Antifrauda Fiscala, Directiei Generale de Administrare a Marilor Contribuabili - pentru activitatea de inspectie fiscala si Directiilor generale ale finantelor publice judetene - pentru activitatea de inspectie fiscala.

Prin urmare, probatoriul administrat in prezenta cauza dovedeste faptul pretinderea sumei de 5.000.000 EURO si primirea sumei de 2.500.000 EURO de catre inculpatul Pop Serban s-au comis in legatura cu indeplinirea, neindeplinirea, urgentarea si intarzierea indeplinirii unor acte ce intrau in indatoririle de serviciu ale inculpatului care, in calitate de vicepresedinte ANAF, coordona activitatile de inspectie fiscala, respectiv Directia Generala de Inspectie Fiscala si Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili - pentru activitatea de inspectie fiscala, care erau direct implicate in emiterea solutiei fiscale individuale anticipate si in restituirea sumei de 228.259.140 lei cu titlu de TVA catre SC PSV Company SA (succesoarea SC Petromservice)

Apararile inculpatului cu privire la inexistenta interferentelor in activitatea profesionala realizata de alti functionari A.N.A.F. cu ocazia procedurii de emitere a S.F.I.A. si a rambursarii de TVA sunt irelevante de vreme ce, pentru savarsirea infractiunii de luare de mita nu este obligatoriu ca inculpatul sa isi fi si exercitat, efectiv, atributiile pe care le avea in schimbul carora a pretins si a primit folosul necuvenit, fiind necesar doar ca acestea sa existe.

Sunt irelevante si apararile inculpatului Pop Serban care pretinde ca alti functionari ai A.N.A.F. aveau atributii directe in legatura cu emiterea solutiei fiscale anticipate si in ceea ce privește rambursarea de TVA.

Curtea remindeste faptul ca, conditia ca fapta functionarului sa fie savarsita in legatura cu indeplinirea unui act privitor la indatoririle sale de serviciu este realizata si in situatia in care indeplinirea actului cade in atributiile altui functionar, dar inculpatul, prin modul in care isi realizeaza propriile sarcini de serviciu, poate influenta indeplinirea actului de catre functionarul competent. Infractiunea de luare de mita subzista si in cazul in care actul de serviciu nu constituie decat o componenta a unei activitati finale, la care participa si alti functionari care au atributii legate de acesta

II. Pe cale de consecință Curtea retine ca probatoriul administrat in prezenta cauza dovedeste, dincolo de orice indoiala rezonabila, că sunt îndeplinite toate condițiile de tipicitate obiectivă și subiectivă pentru reținerea săvârșirii infractiunii de luare de mita in sarcina inculpatului Pop Serban.

II. a. Astfel, in ceea ce priveste latura obiectiva, elementul material al infractiunii este reprezentat de acțiunea inculpatului Pop Serban de a pretinde de la Vintu Sorin Ovidiu suma de 5.000.000 EURO si de a primi suma de 2.500.000 EURO (in 4 transe), in legatura cu indeplinirea si, respectiv, intarzierea indeplinirii unor acte ce intrau in indatoririle sale de serviciu, in calitate de vicepresedinte ANAF, coordonator al unor directii de specialitate ce trebuiau sa emita o solutie fiscala individuala anticipata privind tranzactia incheiata intre SC Petrom Service SA si SC OMV - Petrom SA si pentru urgentarea indeplinirii unor acte ce intrau in indatoririle de serviciu ale inculpatului privind restituirea TVA-ului in cuantum de 228.259.140 lei catre Petromservice SA (PSV Company SA)

Din perspectiva laturii subiective, forma de vinovăție cu care inculpatul a acționat este cea a intenției directe, aceasta prevăzând rezultatul faptei pe care a comis-o cu scopul de a obține în mod necuvenit un folos material. Inculpatul Pop Serban a pretins de la Vintu Sorin Ovidiu suma de 5.000.000 EURO, din care a primit suma de 2.500.000 EURO, pentru indeplinirea, intarzierea indeplinirii si urgentarea indeplinirii unor acte ce intrau in indatoririle sale de serviciu, in calitate de vicepresedinte ANAF.

II. b. Întrucât infractiunea de luare de mita a fost savarsita de inculpatul Pop Serban sub imperiul codului penal anterior, în cauză se ridică problema determinării legii penale mai favorabile, potrivit art. 5 C.pen. Realizând acest examen, din perspectiva existenței continuității incriminării, a condițiilor de tragere la răspundere penală și a regimului sancționator, Curtea reține următoarele:

Sub aspectul condițiilor de incriminare, se constată că infracțiunea de luare de mita, în modalitatea concretă în care a fost comisă de inculpat se încadra în dispozițiile art. 254 alin. 1 si 2 C. pen. (1969) rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, iar aceasta continuă să fie incriminată în noul Cod penal și în Legea nr. 78/2000, având corespondent în dispozițiile art. 289 alin. 1 cod penal rap. la art. 6 si art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000.

In legea penală în vigoare la data săvârșirii faptei de luare de mită (31.01.2008-23.12.2008), limitele de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea de luare de mită săvârșită în forma tip erau de 3-12 ani și respectiv 3-15 ani pentru forma agravată (art. 254 alin. 1 si 2 C. pen. din 1969 rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000).

Curtea se raporteaza la disp. art. 254 alin. 2 C. pen. din 1969 - funcționar cu atribuții de control, intrucat pretinderea sumei de 5.000.000 EURO si primirea in mod efectiv a sumei de 2.500.000 EURO de catre inculpatul Pop Serban s-au comis in legatura cu indeplinirea, neindeplinirea, urgentarea si intarzierea indeplinirii unor acte ce intrau in indatoririle de serviciu ale inculpatului care, in calitate de vicepresedinte ANAF, coordona activitatile de inspectie fiscala, respectiv Directia Generala de Inspectie Fiscala si Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili - pentru activitatea de inspectie fiscala.

Funcția deținută de inculpat presupunea atribuții de control iar fapta pentru care a fost trimis în judecată are legătură cu modul în care inculpatul exercita aceste atribuții față de functionarii din Directia Generala de Inspectie Fiscala si din Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili - pentru activitatea de inspectie fiscala.

Directia Generala de Inspectie Fiscala si Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili - pentru activitatea de inspectie fiscala aveau atribuții in legatura cu cererea SC Petromservice SA privind obtinerea unei solutii fiscale individuale anticipate in ceea ce priveste tranzactia incheiata intre SC Petromservice SA si SC OMV - Petrom SA, precum si in legatura cu cererea de urgentare a rambursarii TVA-ului aferent tranzactiei incheiate intre SC Petromservice SA si OMV - Petrom SA si se aflau in subordinea inculpatului Pop Serban. La randul sau, inculpatul Pop Serban avea atribuții proprii de serviciu raportat la supravegherea activitatii directiilor mentionate si dispunerea de masuri cu caracter obligatoriu in vederea realizarii sarcinilor directiilor mentionate. (Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 2187/01.11.2007, adresa nr. 6111/08.11.2016 emisa de A.N.A.F.)

Potrivit Dictionarului explicativ al Limbii Romane, a supraveghea inseamna " a păzi cu grijă, cu atenție, cu autoritate; a avea sub control ".

Potrivit legii în vigoare la data judecării cauzei, limitele de pedeapsă pentru infracțiunea de luare de mită săvârșită în modalitatea descrisă în actul de sesizare a instantei sunt de 4 ani - 13 ani și 4 luni (art. 289 alin. 1 C.pen. cu aplicarea art. 6 si art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000)

Curtea se raporteaza la limitele de pedeapsă prevazute de art. 289 C. pen. alin. 1 cu aplicarea art. 6 si art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000 intrucat, la data savarsirii infractiunii, inculpatul Pop Serban indeplinea functia de vicepresedinte al Agentiei Nationale de Administrare Fiscala si, potrivit Hotararii Guvernului nr. 495/23 mai 2007 privind organizarea si functionarea Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, avea rang de subsecretar de stat si era numit prin Decizie a Primului Ministru. (art. 12 alin. 4¹ din Hotararea 495/2007)

Potrivit art. 1 din Hotararea 495/2007 "Agentia Nationala de Administrare Fiscala se organizeaza si functioneaza ca organ de specialitate a Administratiei Publice Centrale, institutie publica cu personalitate juridica in subordinea Ministerului Economiei si Finantelor, finantata de la bugetul de stat "

Prin urmare, functia de vicepresedinte ANAF reprezinta o functie asimilata cu functiile de demnitate publica, o functie de conducere din cadrul unei institutie publice din subordinea Guvernului.

Chiar dacă la momentul săvârșirii faptelor funcția de demnitate publică nu atrăgea agravarea limitelor de pedeapsă, Decizia nr. 265 din 6 mai 2014 a Curții Constituționale impune ca aplicarea legii penale mai favorabile să se realizeze fără a combina prevederi din legi succesive, astfel încât reținerea dispozițiilor din noul cod penal impune reținerea prevederilor art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000 în forma în vigoare.

Avand in vedere orientarea Curtii spre aplicarea unei pedepse aproape de maximul special, este cert că, din perspectiva tratamentului sancționator, legea penală mai favorabilă este cea în vigoare la momentul judecării (art. 289 alin. 1 C.pen. cu aplicarea art. 6 si art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000 - încadrare juridică stabilită și prin rechizitoriu), care astfel va retroactiva intrucat prevede limite maxime de pedeapsă mai reduse (între 4 ani si 13 ani și 4 luni, fata de legea în vigoare la data săvârșirii faptei de

II. c. Apărarea inculpatului Pop Serban privitor la interventia prescriptiei raspunderii penale sunt neintemeiate.

Curtea constata ca inculpatul, prin aparator ales, a exprimat aceasta cerere sub forma unei solicitari de incetare a procesului penal, in baza art. 16 lit. f cod procedura penala.

Curtea apreciază că nu este necesară pronunțarea unei soluții distincte asupra acestei cereri, ea având natura unei apărări, care trebuie analizată în contextul tuturor apărărilor formulate în cauză.

In raport de ambele reglementări (art. 122 alin. 1 lit. b C. pen. din 1969 și art. 154 alin. 1 lit. b nou cod penal), termenul de prescripție a răspunderii penale pentru infracțiunea de luare de mită este de 10 ani.

In cazul infractiunii de luare de mita deduse judecatii in prezenta cauza, termenul de prescriptie a raspunderii penale a inceput sa curga la data 23.12.2008 (momentul epuizării), termen care nu s-a împlinit, fiind întrerupt la data de 29.03.2017, prin efectuarea actului procedural al confruntării dintre inculpatul Pop Serban și martorul Sorin Ovidiu Vintu, act procedural care, fara doar și poate, a fost adus la cunostinta inculpatului.

In raport de dispozițiile art. 124 din C. pen. din 1969, prescripția speciala s-ar împlini la data de 23.12.2023, iar in raport de art. 155 alin. 4 din Noul C. pen. se va împlini la data de 23.12.2028.

Foarte important de avut in vedere in aceasta privinta este faptul ca, potrivit art. 124 din C. pen. din 1969 (prescripția speciala in forma in vigoare la data comiterii infractiunii de luare de mita dedusa judecatii in prezenta cauza; 31.01.2008-23.12.2008), “ prescripția înlătură răspunderea penală oricâte întreruperi ar interveni, dacă termenul de prescripție prevăzut la art. 122 este depășit cu încă jumătate”.

II. d. Contrar celor afirmate de aparatorul inculpatului Pop Serban, in prezenta cauza avand ca obiect savarsirea infractiunii de luare de mita, prescriptia raspunderii penale nu a intervenit nici ca urmare a aparitiei deciziilor Curții Constituționale nr. 297/2018 și 358/2022.

Astfel, Curtea retine ca, din considerentele deciziei C.C.R. nr. 358/26.05.2022 - paragraful 73, rezultă că actele de procedură îndeplinite înainte de 25.06.2018 și-au produs efectul întreruptiv al cursului termenului de prescripție. Acele acte rămân valabile ca acte ininterruptive de prescriptie, valabilitatea lor fiind guvernată de principiul „tempus regit actum”.

Aceasta deoarece, în paragraful 73 al Deciziei Curții Constituționale nr.358/26.05.2022 publicata in Monitorul Oficial din 09.06.2022, instanța de contencios constituțional precizează faptul că în condițiile stabilirii naturii juridice a Deciziei nr.297/26.04.2018 ca decizie simplă și în absența intervenției legiuitorului, pe perioada cuprinsă între data publicării acestei decizii, respectiv 25.06.2018 și până la intrarea în vigoare a unui act normativ, respectiv OUG nr.71/30.05.2022, care să clarifice norma (art.155 alin.1 Cod penal), fondul activ al legislației nu conține vreun caz care să permită întreruperea cursului prescripției răspunderii penale.

Mai clar, in considerentele Deciziei nr. 358 din 26.05.2022, Curtea Constituțională a României a menționat în mod expres că, în intervalul între data publicării respectivei decizii și până la intrarea în vigoare a unui act normativ care să clarifice norma, nu există cazuri care să permită întreruperea cursului prescripției penale, neexistând însă vreo referire la perioada de timp anterioară publicării în Monitorul Oficial a Deciziei nr. 297 din 26 aprilie 2018.

Or, aplicarea Deciziei nr. 297 din 26 aprilie 2018 în afara perioadei de timp menționată în mod expres de Curtea Constituțională a României, ar reprezenta o încălcare a Deciziei

nr. 358 din 26.05.2022 a Curții Constituționale a României, precum și a disp. art. 147 alin. 4 din Constituția României conform căreia „deciziile Curții Constituționale se publică în Monitorul Oficial al României. De la data publicării, deciziile sunt general obligatorii și au putere numai pentru viitor”.

Chiar dacă la calcularea prescripției răspunderii penale, Curtea nu are în vedere actele de întrerupere îndeplinite în perioada 25.06.2018-30.05.2022 (conform deciziilor Curții Constituționale nr. 297/2018 și 358/2022), in prezenta cauza prescripția răspunderii penale nu s-a împlinit, existând acte întreruptive ale termenului de prescripție, intervenite in intervalul de timp anterior publicării în Monitorul Oficial a Deciziei nr.297 din 26 aprilie 2018.

Inexistenta unui caz de întrerupere in perioada indicata de Curtea Constitutionala prin decizia nr. 358/2022 (25.06.2018 – 30.05.2022) nu are consecințe asupra actelor întreruptive ale prescripției din perioada anterioară (01.02.2014 – 25.06.2018), deoarece nu se aplică principiul legii penale mai favorabile așa cum in mod gresit sustine inculpatul Pop Serban, prin avocatul ales.

Argumentul că, în urma Deciziilor nr.297/2018 și nr.358/2022 ale Curții Constituționale, dispozițiile art. 155 alin.1 din Codul penal ar putea fi calificate drept lege penală mai favorabilă, întrucât fragmentul de text care prevedea cauzele care întrerup cursul prescripției a fost abrogat, este rezultatul unei înțelegeri eronate a noțiunilor de lege penală și de lege penală mai favorabilă.

In acest sens Curtea are în vedere în primul rând faptul că instituția întreruperii prescripției este specifică dreptului procesual penal, fiind un efect al actelor de procedură realizate de organele judiciare în cursul procesului penal.

In doctrina Codului penal adoptat prin Legea nr. 15/1968, cu referire la lucrarea Explicații teoretice ale Codului penal român, Academia Română – Institutul de cercetări juridice, Vintilă Dongoroz ș.a., București 2003, vol. I pag. 76, s-a menționat că „Regula legii mai favorabile se aplică prescripției, nu și actelor întreruptive de prescripție. Într-adevăr, în timp ce prescripția este o instituție de drept penal substanțial, întreruperea prescripției este o instituție de drept procesual. De aceea, actele întreruptive de prescripție trebuie luate întotdeauna în considerare numai în raport de legea sub imperiul căreia s-a produs”.

Încadrarea instituției întreruperii prescripției printre instituțiile de drept procesual se datorează faptului că reprezintă, în esență, unul dintre efectele actelor de procedură, acte realizate în cursul procesului penal de către organele judiciare.

Principiul aplicării imediate a legii care guvernează actele de procedură nu poate fi aplicat selectiv, respectiv doar în ceea ce privește unele dintre efecte, ci se aplică totalității efectelor pe care un act de procedură le are la data întocmirii sale, întrucât organele judiciare întocmesc actele de procedură în considerarea tuturor efectelor pe care acestea le au în desfășurarea procesului penal la momentul întocmirii lor.

Aplicarea retroactivă a normelor referitoare la efectul întreruptiv de prescripție al actelor de procedură, folosind argumentul conform căruia întreruperea prescripției este o instituție de drept penal, întrucât influențează termenul de prescripție și poate conduce la înlăturarea răspunderii penale, și deci a posibilității de stabilire și aplicare a pedepsei ori măsurii educative, ar conduce la o lipsă de securitate și de previzibilitate în sistemul de drept.

In acest sens este de remarcat faptul că jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și cea a Curții de Justiție a Uniunii Europene subliniază aceeași idee menționată și în parag. 55 al hotărârii pronunțate în cauza C-105/14 publicată în 08 septembrie 2015 (Taricco), referitor la excluderea prescripției din sfera de aplicare a principiilor reglementate de art. 7 din Convenție și art. 49 din Cartă determinată de neapartenența sa la categoria normelor de drept penal substanțial.

Mai recent, în hotărârea Curții din 21 decembrie 2021, pronunțată în cauzele conexe C-357/19, C-379/19, C-547/19, C-811/19 și C-840/19, s-a menționat importanța și necesitatea ca statele membre să respecte valorile consacrate de art. 2 din Tratatul privind

Uniunea Europeană, ca o condiție pentru a beneficia de toate drepturile care decurg din aplicarea tratatelor.

În vederea respectării valorilor consacrate de art. 2 menționat, în situația particulară a României s-a stabilit mecanismul de cooperare și verificare prin Decizia nr. 928/2006 și anexa acesteia pentru îndeplinirea anumitor obiective specifice de referință în domeniul reformei sistemului judiciar, al fraudei care aduce atingere intereselor financiare ale Uniunii și al luptei împotriva corupției, statul român fiind ținut să ia măsurile adecvate pentru îndeplinirea acestor obiective.

Curtea a reținut, în parag. 194, că revine României sarcina de a se asigura că normele sale de drept penal și de procedură penală permit o sancționare efectivă a infracțiunilor de fraudă care aduc atingere intereselor financiare ale Uniunii și de corupție în general, iar instanțelor naționale le revine sarcina de a da efect deplin obligațiilor care decurg din articolul 325 alin.1 din Tratatul privind Funcționarea Uniunii Europene, precum și din Decizia 2006/928 și de a lăsa neaplicate dispoziții interne care, în cadrul unei proceduri ce privește infracțiuni grave de fraudă care aduc atingere intereselor financiare ale Uniunii sau infracțiuni de corupție în general, împiedică aplicarea unor sancțiuni efective și disuasive pentru a combate astfel de infracțiuni.

Curtea a statuat că, ținând seama de obligațiile specifice care îi incumbă acestui stat membru în temeiul Deciziei 2006/928 în materia luptei împotriva corupției, reglementarea și practica naționale în această materie nu pot avea drept consecință prelungirea duratei anchetelor privind infracțiunile de corupție sau slăbirea în orice alt mod a luptei împotriva corupției (parag. 197).

Din parag. 203 se poate extrage un principiu potrivit căruia în asigurarea efectivității combaterii acestor infracțiuni, în situația în care instanțele naționale ajung la concluzia că aplicarea jurisprudenței Curții Constituționale coroborată cu aplicarea dispozițiilor naționale în materie de prescripție implică un risc sistemic de impunitate a faptelor ce constituie infracțiuni grave de fraudă care aduc atingere intereselor financiare ale Uniunii sau de corupție în general, sancțiunile prevăzute de dreptul național pentru combaterea unor astfel de infracțiuni nu ar putea fi considerate drept efective și disuasive, ceea ce ar fi incompatibil cu art. 325 alin. 1 din Tratatul privind Funcționarea Uniunii Europene coroborat cu art. 2 din Convenția pentru Protejarea Intereselor Financiare ale Uniunii Europene (P.I.F.), precum și cu Decizia 2006/928.

A mai reținut Curtea că instanțele naționale sunt libere să rețină standardele naționale de protecție a drepturilor fundamentale, în situațiile în care pun în aplicare dreptul Uniunii, dar cu condiția ca această aplicare să nu compromită standardul de protecție prevăzut de Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene, astfel cum a fost interpretată de Curte, și nici supremația, unitatea și caracterul efectiv al dreptului Uniunii, standard care ar fi compromis în situația unui risc sistemic de impunitate a faptelor ce constituie infracțiuni grave de fraudă care aduc atingere intereselor financiare ale Uniunii sau de corupție în general.

Art. 155 alin.1 C.p.p., incomplet temporar in perioada 25.06.2018 – 30.05.2022 ca urmare a deciziei CCR nr. 297/2018, nu intruneste conditiile unei „legi penale mai favorabile” in sensul art.5 C.pen. si pentru faptul ca nu a fost *legiferat* in sensul inlaturarii prescriptiei speciale.

Astfel, potrivit art. 5 alin. 1 C.pen. „în cazul în care de la săvârșirea infracțiunii până la judecarea definitivă a cauzei au intervenit una sau mai multe legi penale, se aplică legea mai favorabilă”.

Curtea constată că dispozițiile art 5 alin. 1 din Cp menționează în mod expres că doar în situația intervenirii uneia sau mai multor *legi*, se aplică legea mai favorabilă, neputându-se asimila procesului de adoptare a unei *legi* penale mai favorabile împrejurările create de pronunțarea unei *decizii* a Curții Constituționale a României prin care se constată

nconstituționalitatea unei dispoziții legale și efectul prevăzut de art. 31 alin 3 din Legea 47/1992 al unei asemenea decizii.

Decizia Curții Constituționale a României nu reprezintă o lege în sensul art. 5 din codul penal, astfel că nu se poate aplica retroactiv ca lege penală mai favorabilă, dispozițiile imperative ale art. 147 alin. 4 din Constituția României impunând ca deciziile Curții Constituționale să fie aplicabile doar pentru viitor.

Astfel, legea penală reprezintă expresia voinței legiuitorului primar (Parlamentul) sau delegat (Guvernul).

Curtea retine, în ceea ce privește situația dispozițiilor finale ale alin. 1 al art. 155, că înlăturarea acestora s-a realizat ca urmare a intervenției Curții Constituționale care a sesizat și sancționat viciul de neconstituționalitate constat.

Conform jurisprudenței consecvente a Curții Constituționale, aceasta nu este legiuitor pozitiv, nu creează norme, legi penale.

Astfel, față de împrejurarea că forma incompletă în care s-au regăsit dispozițiile art. 155 alin.1 din Codul penal, subsecvent Deciziei Curții Constituționale nr. 297/2018, nu este rezultatul procesului deliberativ al organului legiuitor, nu reprezintă o opțiune a acestuia raportat la circumstanțele sociale și necesitățile legate de asigurarea apărării valorilor sociale care prezintă importanță la un moment dat într-o societate democratică, dispozițiile menționate nu întrunesc condițiile pentru a fi lege penală mai favorabilă.

Considerând că normele care guvernează efectul întreruptiv de prescripție sunt de imediată aplicare, se constată că orice act de procedură întocmit în intervalul de timp situat până la data de 25 iunie 2018 (data publicării Deciziei nr.297/2018) a produs efectul juridic prevăzut de dispozițiile art. 155 alin. 1 din Codul penal de întrerupere a cursului prescripției răspunderii penale.

Începând cu data de 30 mai 2022 produc efecte întreruptive actele de procedură reglementate de dispozițiile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 71/2022.

Concluzionand, in prezenta cauza, actul procedural al confruntarii efectuate in faza de urmarire penala, la data de 29.03.2017, intre inculpatul Pop Serban si martorul Sorin Ovidiu Vintu, este un act întreruptiv de prescripție, ce determină curgerea unui nou termen general de prescripție de 10 ani, având în vedere că acest act a intervenit anterior Deciziei C.C.R. nr. 297 în vigoare din 25.06.2018.

Prin urmare, in cazul infractiunii de luare de mita dedusa judecatii in prezenta cauza nu suntem in cazul de incetare a procesului penal invocat de inculpatul Pop Serban (art. 16 lit. f C.p.p. – prescriptia raspunderii penale), intrucat prescriptia specială a raspunderii penale nu s-a implinit, aceasta urmand a se implini la data de 23.12.2028, potrivit art. 155 alin. 4 din Noul C. pen. Chiar calculata potrivit art. 124 din C. pen. din 1969, prescriptia speciala, in cazul infractiunii de luare de mita dedusa judecatii in prezenta cauza, s-ar implini la data de 23.12.2023.

III. Individualizarea pedepsei.

Activitatea de individualizare judiciară a pedepselor aplicate în cazul săvârșirii infracțiunilor de corupție reprezintă, în contextul socio-politic actual, o responsabilitate deosebită a instanțelor de judecată, prin prisma angajamentelor asumate de România dar și a așteptărilor societății față de finalitatea actului de justiție.

Principalul rol în lupta împotriva corupției îl are, în mod firesc, politica penală a unui stat, însa, **o parte din instrumentele de politică penală ce vizează lupta împotriva corupției sunt la îndemâna puterii judecătorești care trebuie să-și asume angajamentul României de a lupta împotriva corupției prin soluționarea cu celeritate a cauzelor și în același timp, în mod eficient, echitabil și previzibil.**

Asa cum rezulta din rapoartele elaborate de Comisia Europeană în cadrul mecanismului de cooperare și verificare a progreselor realizate de România în atingerea

obiectivelor de referință specifice în domeniul luptei împotriva corupției, gradul de pericol social generic al infracțiunilor de corupție este unul ridicat, ceea ce trebuie să se reflecte în cuantumul concret al pedepselor aplicate.

Întrucât pedepsirea fermă a infractorilor presupune adecvarea corespunzătoare a tratamentului penal la pericolul social și la persoana făptuitorului, Curtea va avea în vedere, la individualizarea pedepsei ce va fi aplicată inculpatului Pop Serban, criteriile generale prev. de art. 74 din noul cod penal respectiv împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite; starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită; natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii; motivul săvârșirii infracțiunilor și scopul urmărit; natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului; conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal; nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

Curtea va ține în primul rând seama de faptul că în cazul infracțiunilor de corupție, pedepsele aplicate trebuie să fie juste, echitabile, atât pentru infractor cât și pentru societate, deziderat pentru îndeplinirea căruia este necesar să se fi avut în vedere, în egală măsură circumstanțe concrete ale faptei, persoana infractorului cât și dimensiunea fenomenului infracțional și așteptările societății față de mecanismul justiției penale.

Evaluând circumstanțele concrete ale faptei, care au importanță pentru stabilirea genului și cuantumului pedepsei, Curtea reține că, în perioada februarie 2008 - 23.12.2008, inculpatul Pop Serban, în calitate de vicepresedinte al Agenției Naționale de Administrare Fiscală, coordonator al activităților de inspecție fiscală, a pretins, în cursul mai multor întâlniri, de la martorul denunțator SORIN OVIDIU VANTU, suma de 5.000.000 EURO, din care a primit suma de 2.500.000 EURO, în patru tranșe succesive (500.000 EURO, în data de 08.09.2008, 500.000 EURO în data de 06.10.2008, 1.000.000 EURO în data de 01.12.2008 și 500.000 EURO în data de 23.12.2008) în legătură cu îndeplinirea unor acte ce intrau în atribuțiile sale de serviciu, respectiv, obținerea unor soluții fiscale individuate anticipate în ceea ce privește tranzacția încheiată între SC Petromservice SA și SC OMV - Petrom SA, precum și urgentarea rambursării TVA-ului aferent tranzacției încheiate între SC Petromservice SA și OMV - Petrom SA, în cuantum de 228.259.140 lei.

Din mijloacele de probă administrate a rezultat că, din suma de 5.000.000 euro solicitată de către inculpatul Pop Serban au fost încasați 2.500.000 Euro prin intermediul societății nerezidente POSTALO INVESTMENTS LTD al cărei beneficiar real era martorul Marghescu Adrian, persoana interpusă de inculpatul Pop Serban. Ulterior, suma de 2.500.000 Euro a fost direcționată de Marghescu conform instrucțiunilor primite de la inculpatul Ppop Serban.

Prin urmare, inculpatul Pop Serban a utilizat un mecanism elaborat de pretindere și primire a mitei, folosindu-se de intermediarii Naghi Iliuta și Marghescu Adrian dar și de firme offshore.

Astfel, Marghescu Adrian și-a asumat calitatea de beneficiar real pentru o serie de societăți înregistrate în alte jurisdicții decât România, acestea fiind folosite în derularea de importante operațiuni financiare în numele și la indicațiile inculpatului Pop Serban care reusea astfel să își controleze în continuare afacerile, la adăpost de limitări cauzate de cerințele legale din România în cazul funcționarilor publici.

Mecanismul elaborat de pretindere și primire a mitei folosit de inculpatul Pop Serban rezultă și din împrejurarea că, pentru a da o justificare aparent licită plăților efectuate către POSTALO INVESTMENTS LTD, între societatea nerezidentă menționată (în calitate de prestator) și DEMERA INVESTMENTS LTD (în calitate de beneficiar) a fost încheiat contractul de prestări servicii nr. 103/30.10.2008. Acest contract a avut însă un caracter fictiv, serviciile nefiind niciodată prestate.

Curtea are in vedere si faptul ca, modul in care inculpatul Pop Serban a actionat in calitate de vicepresedinte al A.N.A.F., trimitand proiectul solutiei fiscale cu o intarziere neintemeiata de cel putin o luna si dupa momentul platii taxei catre stat, a generat o stare de nesiguranta pentru PETROMSERVICE S.A., reprezentantilor societatii creandu-li-se indoilei cu privire la dreptul companiei de a solicita rambursarea TVA si mai ales cu privire la modalitatea concreta de valorificare a acestui drept.

Or, PETROMSERVICE S.A. era o companie din Romania care avea aproximativ 15000 de angajati, fiind fosta divizie mecano — energetica a Societatii Nationale a Petrolului PETROM S.A.

La evaluarea gravității faptei de luare de mita deduse judecatii in prezenta cauza, Curtea are in vedere persoana inculpatului si atitudinea psihica a acestuia față de fapta comisă și fata de urmările acesteia.

In ceea ce priveste acest aspect, Curtea retine ca, analizarea componentei cognitive (intelective) - capacitatea infractorului de a-și reprezenta elementele infracțiunii - poate justifica ideea unei gradări a vinovăției spre maxim atunci când această reprezentare este clară și certă.

In ceea ce priveste persoana inculpatului Pop Serban, acesta are varsta de 47 ani si are pregatire juridica superioara, fiind avocat in Baroului Bucuresti (avocat colaborator la SCP SAVIN SI ASOCIATII)

In aceste conditii, este evident ca inculpatul Pop Serban a constientizat perfect faptul ca mijloace pe care le foloseste in cadrul activitatii infractionale reprezintau mai degraba forme de actiune ale crimei organizate decat preocupari ale unui demnitar al Statului Roman, astfel cum era vicepresedintele A.N.A.F..

Persoana inculpatului și trăsăturile specifice care îi definesc personalitatea reprezinta un criteriu important de individualizare judiciară a pedepselor.

Cu privire la acest aceste aspecte, Curte retine ca inculpatul Pop Serban a ocupat de-a lungul timpului a mai multe functii publice (consilier personal al ministrului de finante 2000 - 2001, sef de cabinet al ministrului de finante 2001 - 2004, vicepresedinte A.N.A.F. februarie 2008 — ianuarie 2009 si presedinte al A.N.A.F. in anul 2012). Practic, la varsta de 27 de ani, Pop Serban era deja consilier personal al ministrului de finante si sef de cabinet al ministrului de finante, iar la varsta de 34 ani devenise vicepresedintele Agentiei Nationale de Administrare Fiscala (demnitar al Statului Roman)

Aceste functii obtinute de inculpatul Pop Serban in zorii carierei profesionale nu l-au responsabilizat ci dimpotriva, l-au determinat sa aleaga o viata profesionala dubla, marcata de aparenta distantare de afacerile private in care era implicat, concomitent exercitarii functiei publice.

Desi a declarat in repetate randuri in presa faptul ca nu controleaza societati nerezidente de tip off-shore, relatiile inculpatului Pop Serban cu acest tip de entitati juridice au fost prezumate ca urmare a prezentei in operatiunile acestora a unor persoane care ii erau apropiate. Astfel, MARGHESCU ADRIAN, DUMITRESCU BOGDAN si SAVIN ALINA, toti fosti colaboratori sau apropiati ai inculpatului Pop Serban au aparut ca participant ai diverselor tranzactii in care au fost implicate Hotelul Golden Tulip Bucuresti, LUFIN CONSTRUCT SRL si NOVENSYS CORPORATION SRL. In spatiul public numele inculpatului Pop Serban a fost permanent vehiculat cu privire la implicarea in afacerile acestor societati, toate gestionate prin intermediul unor vehicule inregistrate in jurisdictii off-shore.

Martorul Marghescu Adrian, consultant financiar specializat in infiintarea de societati off-shore dar si persoana apropiata de inculpatul Pop Serban, a aratat ca, in intervalul 2003 – 2004, inculpatul i-a solicitat sa se interpona prin intermediul societatilor nerezidente pe

care le detinea între persoana sa și afacerile pe care le avea în desfășurare. Martorul Marghescu Adrian a explicat faptul că a acționat ca un paravan în fața autorităților publice și a diverselor persoane fizice/juridice private (inclusiv bancile) astfel încât să-i permită lui Pop Serban să ascundă incompatibilitatea importanțelor afaceri și operațiuni financiare pe care le derula în raport cu funcțiile publice deținute.

Prin acest mecanism, ce releva un aplomb infracțional deosebit, inculpatul Pop Serban a avut posibilitatea să își controleze în continuare afacerile, fiind în același timp la adapostul limitărilor cauzate de cerințele legale din România în cazul funcționarilor publici.

Modul în care inculpatul Pop Serban a respectat dispozițiile legale și statutul de demnitar al Statului Roman – vicepreședinte A.N.A.F. este pus în evidență și de cele câteva vizite pe care le-a făcut martorului Vintu Sorin Ovidiu, în perioada martie - august 2008, perioada în care la nivelul direcțiilor A.N.A.F. coordonate chiar de inculpat, erau în derulare procedurile de emitere a S.F.I.A. și de rambursare a TVA-ului aferent tranzacției OMV Petrom - PETROMSERVICE SA. (controlată de Vintu Sorin Ovidiu).

Comportamentul inculpatului Pop Serban după săvârșirea infracțiunii, în timpul procesului penal, a fost marcat de o atitudine nesincera, de negare a săvârșirii faptei în ciuda evidenței probatoriului administrat.

În plus, în plan procesual, inculpatul, prin avocații săi aleși, a dat dovadă de o evidență dorită de tergiversare a soluționării prezentei cauze, dorită pentru realizarea căreia nu a precupțit niciun efort.

Astfel, deși în faza de urmărire penală și în cea de cameră preliminară a fost asistat sau reprezentat de apărătorul ales, Todica Alexandru, la termenul de judecată desfășurat la Curtea de Apel București la data de 14.07.2022, și-a angajat un alt apărător ales (av. Cosmin Marina), care a solicitat amânarea judecării pe motiv că nu cunoaște actele dosarului și nu poate asigura apărarea.

În ciuda faptului că, la termenul din 14.07.2022, cererea de amânare a judecării a fost admisă, inculpatul Pop Serban prin apărătorul ales, Cosmin Marina, a formulat o cerere de recuzare respinsă ca neîntemeiată prin încheierea din 15.07.2022.

Constatănd că încercările de tergiversare nu evoluează conform așteptărilor, la termenul de judecată din 20.07.2022, inculpatul Pop Serban și-a desemnat din nou ca apărător ales, în locul av. Cosmin Marina, pe av. Todica Alexandru, cel care, pe durata mai multor ani îl asistase / reprezentase în prezenta cauză, în faza de urmărire penală și în faza judecării de cameră preliminară.

La termenul de judecată din 25.08.2022, inculpatul Pop Serban, prin apărătorul său ales, Todica Alexandru, a încercat să zadărnicească procedura de audiere a martorului Vintu Sorin Ovidiu, formulând o cerere de recuzare exact în momentul în care instanța adresa martorului o întrebare esențială pentru lamurirea raportului de conflict penal dedus judecării. Cererea de recuzare formulată de inculpatul Pop Serban, prin apărătorul său ales, Todica Alexandru, a fost respinsă ca neîntemeiată prin încheierea din 25.08.2022.

Ca un corolar al atitudinii procesuale manifestate de inculpatul Pop Serban în prezenta cauză apare refuzul acestuia de a se prezenta personal la termenele de judecată desfășurate la Curtea de Apel București, pentru a da explicații privind acuzația de luare de mită și pentru a se confrunța cu martorii audiati de instanță.

În concluzie, după ce, în calitate de demnitar al Statului Roman – vicepreședinte A.N.A.F., inculpatul Pop Serban a derulat activități infracționale, în faza de judecată a continuat calea sfidării cetățenilor români onesti, care i-au plătit ani de-a rândul salarii semnificative, refuzând să se prezinte la judecată desfășurată la Curtea de Apel București și refugiindu-se pe teritoriul unui stat străin, care a furnizat în ultimii ani mai multe exemple celebre de refuz al cererilor de repatriere a unor cetățeni români condamnați definitiv de justiția din România pentru infracțiuni de corupție.

Analizând în ansamblu toate aceste circumstanțe, Curtea apreciază că o pedeapsă de 13 ani închisoare pentru savarsirea infractiunii de luare de mita de catre inculpatul Pop Serban, este de natură să corespundă tuturor criteriilor prevăzute de lege și reprezintă un mijloc adecvat de constrângere și reeducare a acestuia pentru activitatea infracțională deosebit de periculoasă pe care a desfășurat-o.

În ceea ce privește pedeapsa complementară, a cărei aplicare este obligatorie potrivit art. 289 C.pen., Curtea constată că infractiunea comisa îl face pe inculpatul Pop Serban nedemn sa ocupe funcții publice sau care implică exercițiul autorității de stat dar și sa exercite profesia de functionar public sau sa aleaga.

In acest sens Curtea are in vedere faptul ca maniera in care inculpatul Pop Serban a savarsit infractiunea de luare de mita aduce atingere grava principiului ca demnitarii si cei asimilati acestora servesc intereselor Statului Roman dar si faptul ca funcția în exercitarea căreia inculpatul a săvârșit infractiunea are o puternică componentă politică.

Ca atare, Curtea va interzice inculpatului Pop Serban, in baza art. 67 C. pen., drepturile prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b, d și g C. pen. (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, dreptul de a alege, dreptul de a exercita profesia de functionar public), pe o perioadă de 5 ani dupa executarea pedepsei principale.

Conform art. 65 C.pen., va interzice inculpatului Pop Serban drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b, d și g C. pen. (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, dreptul de a alege, dreptul de a exercita profesia de functionar public), pe durata executarii pedepsei principale.

IV. In baza art. 289 alin. 3 C. pen. rap. la art. 112 lit. e C.pen., va fi confiscata de la inculpatul Pop Serban suma de 2.500.000 euro, suma primita de către acesta cu titlu de mită de la martorul denuntator SORIN OVIDIU VANTU, prin intermediul societatii nerezidente POSTALO INVESTMENTS LTD.

Curtea are in vedere faptul ca in acest dosar penal nu opereaza cauza de restituire a bunurilor date, prevazute de art. 290 alin. 4 din C.p.p., suma de 2.500.000 euro fiind data inainte de formularea denuntului prev. de alin. 3 al art. 290 C.pen.

V. Față de cele de mai sus, in baza art. 404 alin. 4 lit. c Cod procedură penală rap. la art. 249 Cod procedură penală si la art. 20 din Legea nr. 78/2000, va fi mentinuta masura sechestrului asigurator instituita de DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE prin ordonanța nr. 205/P/2021 din data de 22.11.2021 (pusa in executare prin procesul-verbal din 02.12.2021), pana la concurenta sumei de 2.500.000 euro, asupra urmatoarelor bunuri imobile aflate in proprietatea inculpatului Pop Serban :

1. Imobilul inscris in cartea funciara 229129-C4-U49, cu suprafata (in acte) de 178.64 mp, din Bucuresti, Sect. 1, str. Alexandrina nr. 20-22, bloc C4, etaj 3, ap. 6 (Lot 1);
2. Imobilul inscris in cartea funciara 229129-C4-U50, cu suprafata (in acte) de 165.64 mp, din Bucuresti, Sect. 1, str. Alexandrina nr. 20-22, bloc C4, etaj 4, ap. 6 bis (Lot 2);
3. Imobilul inscris in cartea funciara 229129-C4-U47, cu suprafata (in acte) de 42.91 mp, situat in Bucuresti, Sectorul 1, strada Alexandrina nr. 20-22, bloc C4, SUBSOL 2;
4. Imobilul inscris in cartea funciara 229129-C4-U48, cu suprafata (in acte) de 34.61 mp, situat in Bucuresti, Sectorul 1, strada Alexandrina 20-22, bloc C4, SUBSOL 2;
5. Imobilul inscris in cartea funciara 229129-C4-U16, cu suprafata (in acte) de 12 mp, situat in Bucuresti, Sectorul 1, strada Alexandrina 20-22, bloc C4, subsol 2, parcaj 5;

6. Imobilul inregistrat in cartea funciara 229129-C4-U17, cu suprafata (in acte) de 12 mp, situat in Bucuresti, Sectorul 1, strada Alexandrina nr. 20-22, bloc C4, subsol 2, parcaj 6;
7. Imobilul inregistrat in cartea funciara 229129-C4-U18, cu suprafata (in acte) de 12 mp, situat in Bucuresti, Sectorul 1, strada Alexandrina 20-22, bloc C4, subsol 2, parcaj 7;
8. Imobilul inregistrat in cartea funciara 229129-C4-U19, cu suprafata (in acte) de 12 mp, situat in Bucuresti, Sectorul 1, strada Alexandrina 20-22, bloc C4, subsol 2, parcaj 8;
9. Imobilul inregistrat in cartea funciara 229129-C4-U20, cu suprafata (in acte) de 12 mp, situat in Bucuresti, Sectorul 1, strada Alexandrina 20-22, bloc C4, subsol 2, parcaj 9;
10. Imobilul inregistrat in cartea funciara 229129-C4-U21, cu suprafata (in acte) de 12 mp, situat in Bucuresti, Sectorul 1, strada Alexandrina 20-22, bloc C4, subsol 2, parcaj 10;
11. Imobilul inregistrat in cartea funciara 229129-C4-U22, cu suprafata (in acte) de 12 mp, situat in Bucuresti, Sectorul 1, strada Alexandrina 20-22, bloc C4, subsol 2, parcaj 11;
12. Imobilul inregistrat in cartea funciara 229129-C4-U23, cu suprafata (in acte) de 12 mp, situat in Bucuresti, Sectorul 1, strada Alexandrina 20-22, bloc C4, subsol 2, parcaj 12;
13. Imobilul inregistrat in cartea funciara 229129-C4-U25, cu suprafata (in acte) de 8.11 mp, situat in Bucuresti, Sectorul 1, str. Alexandrina 20-22, bloc C4, subsol 2, anexa 16;
14. Imobilul inregistrat in cartea funciara 229129-C4-U26, cu suprafata (in acte) de 9.02 mp, situat in Bucuresti, Sectorul 1, str. Alexandrina 20-22, bloc C4, subsol 2, anexa 17;
15. Imobilul inregistrat in cartea funciara 229129-C4-U9, cu suprafata (in acte) de 344,28 mp, situat in Bucuresti, Sectorul 1, strada Alexandrina 20-22, bloc C4, et. 4, ap. 6;
16. Imobilul inregistrat in cartea funciara 229129-C4-U7, cu suprafata (in acte) de 96.88 mp, situat in Bucuresti, Sectorul 1, strada Alexandrina 20-22, bloc C4, et. 3, ap. 7;
17. Imobilul inregistrat in cartea funciara 229129-C4-U8, cu suprafata (in acte) de 74.76 mp, situat in Bucuresti, Sectorul 1, strada Alexandrina 20-22, bloc C4, et. 3, ap. 8;
18. Imobilul inregistrat in cartea funciara 229129-C4-U9, cu suprafata (in acte) de 328.59 mp, situat in Bucuresti, Sectorul 1, strada Alexandrina 20-22, bloc C4, et. 4, ap. 9;
19. Imobilul inregistrat in cartea funciara 229129-C4-U11, cu suprafata (in acte) de 1203.22 mp, situat in Bucuresti, Sectorul 1, strada Alexandrina 20-22, bloc C4, et. demisol+subsol 1 +subsol 2;
20. Imobilul inregistrat in cartea funciara 229129-C4-U12, cu suprafata (in acte) de 12 mp, Bucuresti, Sectorul 1, strada Alexandrina 20-22, bloc C4, subsol 2, parcaj 1;
21. Imobilul inregistrat in cartea funciara 229129-C4-U13, cu suprafata (in acte) de 12 mp, situat in Bucuresti, Sectorul 1, strada Alexandrina 20-22, bloc C4, subsol 2, parcaj 2;
22. Imobilul inregistrat in cartea funciara 229129-C4-U14, cu suprafata (in acte) de 12 mp, situat in Bucuresti, Sectorul 1, strada Alexandria 20-22, bloc C4, subsol 2, parcaj 3;
23. Imobilul inregistrat in cartea funciara 229129-C4-U15, cu suprafata (in acte) de 12 mp, Bucuresti, Sectorul 1, strada Alexandrina 20-22, bloc C4, subsol 2, parcaj 4.

VI. Cheltuielile judiciare.

În raport de soluția de condamnare a inculpatului Pop Serban, în baza art. 274 alin. 1 si 2 C.proc.pen., Curtea îl va obliga pe cel menționat la plata sumei de 14680 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare către stat, din care 5680 lei cheltuieli judiciare aferente fazei de urmarire penala si 9000 lei cheltuieli judiciare aferente fazei judecatii de prima instanta.

Onorariul convenit apărătorului desemnat din oficiu pentru inculpatul Pop Serban, în sumă de 868 lei, va rămâne în sarcina statului și se va suporta din fondurile Ministerului Justiției, conform art. 275 alin. 6 cod procedură penală.

VII. Curtea constata ca, la data de 7.09.2022, inculpatul Pop Serban, prin aparatorul ales Todica Alexandru, a formulat o cerere privind repunerea cauzei pe rol.

Aceasta cerere de repunere a cauzei pe rol a fost formulata de inculpatul Pop Serban dupa ce, la termenul din 25.08.2022, au avut loc dezbaterile pe fond si dupa ce prezenta cauza a ramas in pronuntare.

Curtea constata că această cerere nu poate fi luată în considerare, fiind inadmisibila, intrucat dispozitiile care reglementeaza reluarea cercetarii judecatoresti sau a dezbaterilor vizeaza deliberarea, astfel ca de ele se poate prevala doar instanța de judecată.

Potrivit art. 395 cod procedura penala, reluarea cercetarii judecatoresti sau a dezbaterilor se poate dispune doar daca instanta apreciază că o anumită împrejurare trebuie lămurită și este necesară reluarea cercetării judecătorești sau a dezbaterilor, sau dacă judecata a avut loc în condițiile art. 375 alin. 1 și 2 cod procedura penala iar instanța constată că, pentru soluționarea acțiunii penale, se impune administrarea altor probe în afara înscrisurilor.

Nu ne aflam in situatia prevazuta de art. 395 alin. 2 cod procedura penala pentru ca, in prezenta cauza, judecata nu a avut loc în condițiile art. 375 alin. 1 și 2 cod procedura penala, inculpatul Pop Serban neprezentandu-se in fata Curtii de Apel Bucuresti si nerecunoscand invinuirea (savarsirea infractiunii de luare de mita)

Nu ne aflam nici in situatia prevazuta de art. 395 alin. 1 cod procedura penala intrucat cu ocazia deliberării, Curtea nu a descoperit vreo împrejurare care sa trebuiasca lămurită și astfel sa fie necesară reluarea cercetării judecătorești sau a dezbaterilor.

In plus, Curtea a stabilit pronuntarea pentru data de 7.09.2022 si apoi a amanat-o pentru data de 12.09.2022 intrucat avea nevoie de timp pentru a delibera asupra aspectelor care au format obiectul dezbaterilor ce au avut loc la termenul din 25.08.2022 si nicidecum pentru a da posibilitatea depunerii unor " concluzii scrise " in care sa se invoce aspecte noi care nu au format obiectul dezbaterilor.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE :**

În baza art. 395 cod procedura penala, respinge, ca inadmisibila, cerere de repunere a cauzei pe rol, formulata de inculpatul Pop Serban, prin aparatorul ales Todica Alexandru.

Face aplicarea art. 5 C. pen și :

În baza art. 289 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 si art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 C.pen., condamna pe inculpatul POP SERBAN, fiul lui Aurel si Constanta, nascut la data de 14.12.1974, in municipiul Bucuresti, domiciliat in municipiul Bucuresti, Str. Amiral Constantin Balescu, nr. 31 A, ap. 2, Sector 1, CNP 1741214423029, la pedeapsa de 13 ani închisoare.

În baza art. 67 C. pen. aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b, d și g C. pen. (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, dreptul de a alege, dreptul de a exercita profesia de functionar public), pe o perioadă de 5 ani dupa executarea pedepsei principale.

În baza art. 65 C. pen. aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b, d și g C. pen. (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, dreptul de a alege, dreptul de a exercita profesia de functionar public), pe durata executarii pedepsei principale.

În baza art. 289 alin. 3 C. pen. rap. la art. 112 lit. e C.pen., confiscă de la inculpatul Pop Serban suma de 2.500.000 euro, suma primita de către acesta cu titlu de mită.

În baza art. 404 alin. 4 lit. c Cod procedură penală rap. la art. 249 Cod procedură penală și la art. 20 din Legea nr. 78/2000, menține măsura sechestrului asigurător instituită de DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE prin ordonanța nr. 205/P/2021 din data de 22.11.2021 (pusă în executare prin procesul-verbal din 02.12.2021), până la concurența sumei de 2.500.000 euro, asupra următoarelor bunuri imobile aflate în proprietatea inculpatului Pop Serban :

1. Imobilul înscris în cartea funciara 229129-C4-U49, cu suprafața (în acte) de 178.64 mp, din București, Sect. 1, str. Alexandrina nr. 20-22, bloc C4, etaj 3, ap. 6 (Lot 1);
2. Imobilul înscris în cartea funciara 229129-C4-U50, cu suprafața (în acte) de 165.64 mp, din București, Sect. 1, str. Alexandrina nr. 20-22, bloc C4, etaj 4, ap. 6 bis (Lot 2);
3. Imobilul înscris în cartea funciara 229129-C4-U47, cu suprafața (în acte) de 42.91 mp, situat în București, Sectorul 1, strada Alexandrina nr. 20-22, bloc C4, SUBSOL 2;
4. Imobilul înscris în cartea funciara 229129-C4-U48, cu suprafața (în acte) de 34.61 mp, situat în București, Sectorul 1, strada Alexandrina 20-22, bloc C4, SUBSOL 2;
5. Imobilul înscris în cartea funciara 229129-C4-U16, cu suprafața (în acte) de 12 mp, situat în București, Sectorul 1, strada Alexandrina 20-22, bloc C4, subsol 2, parcaj 5;
6. Imobilul înscris în cartea funciara 229129-C4-U17, cu suprafața (în acte) de 12 mp, situat în București, Sectorul 1, strada Alexandrina nr. 20-22, bloc C4, subsol 2, parcaj 6;
7. Imobilul înscris în cartea funciara 229129-C4-U18, cu suprafața (în acte) de 12 mp, situat în București, Sectorul 1, strada Alexandrina 20-22, bloc C4, subsol 2, parcaj 7;
8. Imobilul înscris în cartea funciara 229129-C4-U19, cu suprafața (în acte) de 12 mp, situat în București, Sectorul 1, strada Alexandrina 20-22, bloc C4, subsol 2, parcaj 8;
9. Imobilul înscris în cartea funciara 229129-C4-U20, cu suprafața (în acte) de 12 mp, situat în București, Sectorul 1, strada Alexandrina 20-22, bloc C4, subsol 2, parcaj 9;
10. Imobilul înscris în cartea funciara 229129-C4-U21, cu suprafața (în acte) de 12 mp, situat în București, Sectorul 1, strada Alexandrina 20-22, bloc C4, subsol 2, parcaj 10;
11. Imobilul înscris în cartea funciara 229129-C4-U22, cu suprafața (în acte) de 12 mp, situat în București, Sectorul 1, strada Alexandrina 20-22, bloc C4, subsol 2, parcaj 11;
12. Imobilul înscris în cartea funciara 229129-C4-U23, cu suprafața (în acte) de 12 mp, situat în București, Sectorul 1, strada Alexandrina 20-22, bloc C4, subsol 2, parcaj 12;
13. Imobilul înscris în cartea funciara 229129-C4-U25, cu suprafața (în acte) de 8.11 mp, situat în București, Sectorul 1, str. Alexandrina 20-22, bloc C4, subsol 2, anexa 16;
14. Imobilul înscris în cartea funciara 229129-C4-U26, cu suprafața (în acte) de 9.02 mp, situat în București, Sectorul 1, str. Alexandrina 20-22, bloc C4, subsol 2, anexa 17;
15. Imobilul înscris în cartea funciara 229129-C4-U9, cu suprafața (în acte) de 344,28 mp, situat în București, Sectorul 1, strada Alexandrina 20-22, bloc C4, et. 4, ap. 6;

16. Imobilul inregistrat in cartea funciara 229129-C4-U7, cu suprafata (in acte) de 96.88 mp, situat in Bucuresti, Sectorul 1, strada Alexandrina 20-22, bloc C4, et. 3, ap. 7;
17. Imobilul inregistrat in cartea funciara 229129-C4-U8, cu suprafata (in acte) de 74.76 mp, situat in Bucuresti, Sectorul 1, strada Alexandrina 20-22, bloc C4, et. 3, ap. 8;
18. Imobilul inregistrat in cartea funciara 229129-C4-U9, cu suprafata (in acte) de 328.59 mp, situat in Bucuresti, Sectorul 1, strada Alexandrina 20-22, bloc C4, et. 4, ap. 9;
19. Imobilul inregistrat in cartea funciara 229129-C4-U11, cu suprafata (in acte) de 1203.22 mp, situat in Bucuresti, Sectorul 1, strada Alexandrina 20-22, bloc C4, et. demisol+subsol 1 +subsol 2;
20. Imobilul inregistrat in cartea funciara 229129-C4-U12, cu suprafata (in acte) de 12 mp, Bucuresti, Sectorul 1, strada Alexandrina 20-22, bloc C4, subsol 2, parcaj 1;
21. Imobilul inregistrat in cartea funciara 229129-C4-U13, cu suprafata (in acte) de 12 mp, situat in Bucuresti, Sectorul 1, strada Alexandrina 20-22, bloc C4, subsol 2, parcaj 2;
22. Imobilul inregistrat in cartea funciara 229129-C4-U14, cu suprafata (in acte) de 12 mp, situat in Bucuresti, Sectorul 1, strada Alexandria 20-22, bloc C4, subsol 2, parcaj 3;
23. Imobilul inregistrat in cartea funciara 229129-C4-U15, cu suprafata (in acte) de 12 mp, Bucuresti, Sectorul 1, strada Alexandrina 20-22, bloc C4, subsol 2, parcaj 4.

În baza art. 274 alin. 1 si 2 C.proc.pen., obligă pe inculpatul Pop Serban la plata sumei de 14680 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare către stat.

În temeiul art. 275 alin. 6 cod procedură penală, onorariul convenit apărătorului desemnat din oficiu pentru inculpatul Pop Serban, în cuantum de 868 lei, rămâne în sarcina statului și se avansează din fondurile Ministerului Justiției.

Cu apel.

Pronunțată în ședința publică azi, 12 septembrie 2022.

PREȘEDINTE,
GHIȚĂ CIPRIAN ALEXANDRU

GREFIER,
VÂLSAN ELENA

Red./Tehn. G.C.A.
12.09.2022